|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב -יפו** | | | |  |
| תפ"ח 17033-01-22 מדינת ישראל נ' דוד עזרא | | |  |  |
| **לפני** | **כבוד השופט יוסי טופף – אב"ד כבוד השופט עודד מאור  כבוד השופטת מעין בן ארי** | | | |
| **המאשימה:** | | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עו"ד מירב גבע  מפרקליטות מחוז תל אביב (פלילי) | | |
| **נגד** | | | | |
| **הנאשם:** | | **דוד עזרא**  ע"י ב"כ עו"דאבי כהן | | |

כתבי עת[:](http://www.nevo.co.il/safrut/book/3366)

[רון שפירא, "הגיעה העת לסולחה", הפרקליט, מח (תשס"ה-תשס"ו) 433](http://www.nevo.co.il/safrut/book/3366)

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [52(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.1), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a), [305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1), [329(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.1), [329(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.2), [329(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a), [329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1), [329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2), [340(א)(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340.a.b.1), [340(א)(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340.a.b.2), [340(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340.b), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [340א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b), [340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1), [2](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.2), [392(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/392.a.2), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יא(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.2), [40יא(7)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.7), [40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a), [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b), [413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e), [413ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/413i), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

[חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), תשנ"ו-1996](http://www.nevo.co.il/law/98568): סע' [62](http://www.nevo.co.il/law/98568/62)

[חוק הממשלה, תשס"א-2001](http://www.nevo.co.il/law/73606)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**השופט יוסי טופף, אב"ד:**

**האישום וההרשעה**

1. ביום 9.1.2022 הוגש נגד הנאשם כתב אישום, אשר ייחס לו ביצוע העבירות הבאות: **ניסיון רצח**, לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: **"חוק העונשין**"); **ירי מנשק חם**, לפי [סעיפים 340(א)(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340.a.b.1) ו-[340(א)(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340.a.b.2) לחוק העונשין ו**נשיאת נשק**, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא לחוק העונשין.

2. ביום 7.2.2023 הציגו הצדדים הסדר טיעון, שבמסגרתו תוקן כתב האישום, באופן שעבירה של ניסיון הרצח הוחלפה בעבירה של **חבלה בכוונה מחמירה**, לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בעוד יתר העבירות נותרו על כנן. בהתאם להסכמה, הנאשם חזר בו מכפירתו, הודה במיוחס לו והורשע בדין. היות ולא הוצגה הסכמה עונשית, סוכם כי כל צד יטען לעונש, בעוד ההגנה עתרה לשחרור הנאשם למסגרת טיפולית סגורה, בטרם יידרש בית המשפט לגזור את עונשו.

3. עובדות כתב האישום המתוקן (כא/1), הינן כדלקמן:

בתקופה הרלוונטית התגלע סכסוך בין משפחת הנאשם לבין משפחתו של א.ר (להלן: "**הקורבן**").

עובר ליום 16.12.2021 בשעה 20:25, ביקש הנאשם לגרום לקורבן חבלה חמורה, מסיבה שאינה ידועה למאשימה. לשם כך, הצטייד הנאשם מבעוד מועד באקדח חצי אוטומטי מסוג ברטה שמספרו הסידורי מחוק, ולפחות ב-7 קליעי 9 מ"מ התואמים לאקדח במחסנית תואמת (להלן: "**האקדח** ו-"**התחמושת**", בהתאמה).

סמוך למועד זה, נודע לנאשם כי הקורבן, אשר עוסק בשיפוצים, עבד במהלך אותו שבוע בשיפוץ חנות במרכז המסחרי גיורא, שברחוב העצמאות באור יהודה (להלן: "**החנות**").

בתאריך 16.12.2021 בשעה 20:20 או סמוך לכך, הגיע הנאשם כשפניו כוסו בחם-צוואר עד לגובה עיניו, וכשהוא לבוש במעיל שחור גדול, שכובעו כיסה את ראשו, לכתובת סמוכה ברחוב העצמאות באור יהודה, אשר נמצאת מצדו השני של הכביש, מול החנות.

בהמשך, בשעה 20:25 או סמוך לכך, התקרב הנאשם לחנות במהירות כשהוא מוסווה בחם-צוואר ובמעיל, כמתואר לעיל, וכשהוא נושא בידו את האקדח, עטוף בגרב ובתוכו התחמושת.

הנאשם נכנס לחנות, אשר שהו בה באותה העת ר.פ ו-ר.ח, יחד עם הקורבן. משהבחין הנאשם בקורבן, צעד לעברו מספר צעדים, ובמרחק של מטרים ספורים ממנו, ירה לכיוון הקרבן באמצעות האקדח במטרה להטיל בו מום או לגרום לו חבלה חמורה, אך לא הצליח לפגוע בו. הנאשם ניסה מיד שוב לירות בקורבן באמצעות האקדח, ואולם בשל תקלה באקדח, הקליע נתקע בו. הנאשם פעל כאמור באזור מסחר, בלב שכונת מגורים, באופן שיש בו כדי לסכן את חייהם של ר.פ ו-ר.ח.

משהתעשת הקורבן, קפץ הוא על הנאשם והחל להיאבק בו בחנות. במהלך המאבק, היכה הנאשם את הקורבן באמצעות האקדח, מספר פעמים, בחלק האחורי של ראשו. הקורבן המשיך להיאבק בנאשם בכניסה לחנות, תוך שמשך והפשיט ממנו את המעיל שלבש ואת החם-צוואר שהיה על צווארו. הנאשם השתחרר מאחיזת הקורבן ונמלט מהמקום.

בעקבות מעשיו של הנאשם, נגרמו לקורבן חבלות בחלק האחורי של ראשו ומספר חתכים על ידיו.

צוין כי האקדח והמחסנית, לרבות הקליעים בה, הינם נשק כהגדרתו [בסעיף 144(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנאשם נשא את הנשק והתחמושת בלא רשות על פי דין לנשיאתם.

לאור האמור נטען בכתב האישום כי במעשיו המתוארים, ניסה הנאשם לפגוע בקורבן שלא כדין, באמצעות נשק חם, במטרה להטיל בו נכות או מום או לגרום לו לחבלה חמורה.

עובדות כתב האישום המתוקן זהות למפורט בכתב האישום המקורי, אלא שבכתב האישום המתוקן נכתב כי כוונת הנאשם במעשיו הייתה להטיל בקרבן מום או לגרום לו לחבלה חמורה, חלף כוונה להמיתו כפי שיוחסה לו בתחילה.

4. למען שלמות התמונה יצוין כי ביום 13.7.2023 נדחתה ברוב דעות, עתירת הנאשם להפנותו למסגרת שיקומית בקהילה סגורה, בטרם ייגזר דינו. ערר שהגיש הנאשם על החלטה זו נדחה, כך בהחלטת בית המשפט העליון (כב' השופט נ' סולברג) מיום 6.9.2023 ([בש"פ 5784/23](http://www.nevo.co.il/case/29880663)).

**ראיות וטיעוני המאשימה לעונש**

5. ב"כ המאשימה, עו"ד מירב גבע, הגישה ראיות לעניין העונש, כדלקמן:

א. **גיליון רישום פלילי של הנאשם** (ת/1) ממנו עולה כי לנאשם 13 הרשעות קודמות (יפורט בהמשך).

ב. **גיליון רישום תעבורתי של הנאשם** (ת/1), ממנו עולה כי לנאשם 35 הרשעות קודמות, הראשונה משנת 1999 והאחרונה משנת 2022 בגין עבירות תעבורה שונות, לרבות נהיגה תחת השפעת סמים משכרים או משקאות משכרים, נהיגה ללא רישיון נהיגה, אי ציות לשוטר, נהיגה בניגוד למופע אור אדום ברמזור.

ג. **גזר דין מיום 1.3.2012 שניתן בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו** (כב' השופט צבי גורפינקל) ב[ת"פ 32694-03-11](http://www.nevo.co.il/case/2870485) (ת/2), במסגרתו נגזרו על הנאשם 58 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס בסך 40,000 ₪, בעקבות הרשעתו בעבירות הבאות: 3 עבירות של סחיטה בכוח; 4 עבירות של סחיטה באיומים; עבירה של קשירת קשר לפשע (היזק בחומר נפיץ); עבירה של היזק מכוון בחומר נפיץ; עבירה של ניסיון להיזק מכוון בחומר נפיץ ועבירה של נשיאה / הובלת נשק שלא כדין.

ד. **כתב אישום מתוקן ב**[**ת"פ 32694-03-11**](http://www.nevo.co.il/case/2870485)(ת/3).

ה. **שתי תמונות של המתלונן** בצבעי שחור-לבן, הכוללות תיעוד החבלות בראשו (ת/4).

6. ב"כ המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם את העבירות בהן הורשע הנאשם נע בין 6 לבין 9 שנות מאסר בפועל ועתרה להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל שימצא בשליש העליון של המתחם הנטען, לצד מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלונן.

ב"כ המאשימה עמדה על נסיבות ביצוע העבירות וטענה כי מדובר באירוע מתוכנן ולא ספונטני ומתגלגל, על רקע סכסוך משפחות. הנאשם הצטייד בנשק חם ובקליעים, נעזר באמצעים כדי להסוות את זהותו ואת האקדח החצי אוטומטי שנשא עמו. הנאשם הגיע למקום שבו עבד הקורבן לאחר שווידא כי הוא שוהה שם. הנאשם ירה שתי יריות, האחת ללא פגיעה והשנייה ללא הצלחה בשל תקלה, ועשה כן במרכזה של עיר בתוך חנות סגורה שבה נמצאו מלבד הקורבן גם שניים אחרים. נטען כי פוטנציאל הנזק במעשי הנאשם מצוי ברף גבוה ביותר ורק בדרך נס לא הסתיים האירוע בתוצאות חמורות עד כדי מות הקורבן והשניים הנוספים שנכחו במקום. נטען כי מעשי הנאשם נשאו פוטנציאל להתלקחות משום שלא ניתן לצפות את תגובתם של הקורבן או מי מהנוכחים במקום.

נטען כי העבירות שביצע הנאשם פגעו בצורה משמעותית בערכים המוגנים של כבוד האדם, שלימות הגוף, ביטחון האישי וביטחון הציבור וכן בשלום הציבור והסדר הציבורי.

באשר לנזק שנגרם לקורבן, הפנתה ב"כ המאשימה לחבלות הנצפות בתמונות (ת/4).

ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה, אשר לשיטתה תומכת בעמדתה העונשית.

נטען כי עברו הפלילי של הנאשם מכביד, בעברו 13 הרשעות קודמות בגין עבירות אלימות חמורות, סמים ותעבורה. הנאשם ריצה ארבע מאסרים מאחורי סורג ובריח, האחרון במשך 58 חודשים בגין עבירות של סחיטה בכוח ובאיומים, עבירות נשק וקשירת קשר. בהקשר זה הפנתה ב"כ המאשימה לכתב האישום ולגזר הדין שניתן ביום 1.3.2012 (ת/2, ת/3) וטענה כי מדובר בעבירות חמורות שבוצעו על רקע קו הלוואות שניהל הנאשם, כאשר במסגרת הקשר סופק רימון שהושלך על המתלונן.

צוין כי הנאשם הודה ונטל אחריות ובכך חסך זמן שיפוטי יקר ואת הצורך בעדות הקורבן. עם זאת, נטען כי אין להתעלם משתי בקשותיו לחזור בו מהודאתו, כשאחת מהן הוגשה לאחר הצהרתו בפני בית המשפט העליון כי ימנע מהגשתה.

נטען כי הקורבן מסר שהוא מוחל לנאשם והתקיימה ביניהם "סולחה", ועל כן ויתר על זכותו להגיש תצהיר נפגע עבירה. נטען כי אין לתן משקל ל"סולחה" בין הנאשם ומשפחתו לבין הקורבן ומשפחתו וכי מדובר בעניין לבר-משפטי. בהקשר זה הפנתה ב"כ המאשימה ל[ע"פ 6496/21](http://www.nevo.co.il/case/27933514), 6531/21 **ריאן ואח' נ' מדינת ישראל** (20.12.2021) ולדברי בית המשפט העליון באשר למשקל שיש לייחס להסכם "סולחה" אשר, לשיטתה, יפים גם לעניינו של הנאשם כאן.

ב"כ המאשימה הפנתה לתסקירי שירות המבחן מהם עלה שהנאשם צורך סמים ואלכוהול מגיל צעיר וכי הצעות לטיפולי גמילה נשללו על ידו עד כה. נטען כי בשנים 2020-2021 הופנה הנאשם לשירות המבחן בעקבות נהיגה בשכרות ושלל צורך טיפולי. נטען כי הנאשם נעצר בגין הליך זה בחודש דצמבר 2021, זמן קצר לאחר שסרב להצעה טיפולית. נטען כי שירות המבחן התרשם שהנאשם בעל דפוסים עברייניים מושרשים וסיגל לעצמו עמדות בעייתיות כלפי החוק וקושי להיענות לגבולות. נטען כי המלצת שירות המבחן לדחות את הדיון בעניינו של הנאשם למשך ארבעה חודשים נוכח ההפחתה בסיכון במצבו ומתוך ראיה עתידית לשילובו בטיפול גמילה אינה עומדת בקנה אחד עם האבחנה שלנאשם דפוסים עברייניים.

ב"כ המאשימה טענה כי נוכח חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם ומיקומה ברף גבוה, לצד הסיכון הנשקף מהנאשם ונתוניו האישיים, העדפת שיקולי שיקום בעניינו טעונה הליך שיקום משמעותי ועמוק לצד יציבות בנסיבות החיים. לנאשם ניתנו עד כה הזדמנויות לשיקום בהליכים קודמים ובהליך זה כפי המתואר בתסקירי שירות המבחן, והנאשם בחר להשתלב בכך רק בעת מעצרו האחרון בגין תיק זה והוא נתון בשלב ראשוני. נטען כי התכנית הטיפולית שהוצעה לנאשם עוסקת בדפוסי התמכרות בלבד תוך התעלמות ממענה לדפוסיו האלימים. נטען כי הנאשם הביע רצונו בשיקום לראשונה רק עם התקדמות מעצרו בתיק הנוכחי וכי מניעיו אינם ברורים נוכח בקשתו לחזור בו מהודאה מספר פעמים. נטען כי שיקומו של הנאשם יכול להיעשות גם בין כותלי בית הסוהר. נטען כי נוכח העבירות בהן הורשע הנאשם, קובעת הפסיקה כי יש ליתן משקל נמוך לנסיבות האישיות של נאשם. בהקשר זה הפנתה ב"כ המאשימה ל[ע"פ 5330/20](http://www.nevo.co.il/case/26888657) **ענבתאוי נ' מדינת ישראל** (22.11.2020).

ב"כ המאשימה טענה כי בהינתן כך, הרי שהאינטרס הציבורי מחייב לדחות את המלצת שירות המבחן בעניין שחרור הנאשם לחלופה טיפולית ולגזור על הנאשם את העונש שלו עתרה המאשימה הכולל מאסר ממושך בפועל.

**ראיות וטיעוני הנאשם לעונש**

7. מטעם ההגנה נשמעו עדויותיהם של העדים הבאים:

א. **א.ר**, נפגע העבירה, מסר כי הוא מכיר את הנאשם מאז היותו ילד. א.ר. מסר כי בשיחותיו עם ב"כ המאשימה הביע כעס כלפי הנאשם, אולם בחלוף הזמן סלח, מחל והתפייס עם הנאשם. א.ר אמר שלנאשם יש "נשמה טובה", ואכפת לו ממנו וממשפחתו, הכיר את הוריו וידע לציין שיש לו ילד שאינו בריא. לדבריו, הוא כלל לא אושפז בעקבות תקיפתו על ידי הנאשם. א.ר. ביקש כי תינתן לנאשם הזדמנות לשוב לדרך הישר. כשנשאל על הרגשתו לאחר אירוע התקיפה, השיב כי חשש לחייו, אך שכח מכך ביום שלמחרת וסבר כי הנאשם פעל כפי שפעל משום שמשהו ניהל אותו.

ב. **יצחק מונסנגו**, מדריך נגמלים בבית המעצר. לגביו הסכימו ב"כ הצדדים כי עדותו תיחשב כעדות מפי מכר של הנאשם ולא תיחשב כעדות מפי איש טיפול מקצועי. מונסנגו מסר כי הוא משמש מדריך לנגמלים מסמים בפרויקט "ראשית" בבית המעצר וכי הוא עצמו "מכור לשעבר" ובעל עבר פלילי. לדבריו, הטיפול בבית המעצר הינו טיפול התחלתי המתמקד בדפוסי התנהגות, שימוש בסמים ובאלימות והסתגלות לכללי המקום. לדבריו, הנאשם עבר תהליך ממושך, שימש כ"מתאם הבית" וצלח את הקשיים בהצלחה. מונסנגו הדריך את הנאשם במשך כ-15 חודשים והביע דעתו כי יש לתת לנאשם הזדמנות לשקם את חייו.

ג. **רונן שאולוב** מסר כי הוא בעל ארגון של תורה וחסד, והכיר את הנאשם בשיעורי תורה שהעביר. שאולוב ציין כי הנאשם מוכר לו כאדם טוב של חסד, שלום, אהבה ונתינה לזולת, כמי שארגן שיעורי תורה ופעל לסייע לאחרים ולנזקקים. לדבריו, הנאשם נתן את הלב שלו כדי שאחד יעשה טוב לשני. שאולוב התייחס לתמונות שהוצגו בפניו ומסר כי הן מתעדות שיעורים שארגן הנאשם בנושא כיבוד הורים ואהבת הזולת (נ/11). שאולוב מסר שאינו מכיר את עברו הפלילי של הנאשם והופתע לגלות שהנאשם נוכח כעצור בבית המשפט.

ד. **אלירן טויטו** מסר כי הכיר את הנאשם במהלך שיעור תורה כשלוש שנים קודם לכן, וסיפר כי הנאשם ייסד עמותה המסייעת למשפחות נזקקות ומימן מכיסו הפרטי אירועים למאות אנשים בביתו ללימוד תורה בנוכחות רבנים, ובכלל זאת אפשר לקיים בביתו ועל חשבונו חתונה לזוג צעיר חסר אמצעים כלכליים. טויטו מסר כי בזכות מעשי החסד של הנאשם, קיבלו על עצמם אנשים רבים לעשות מעשי חסד וכיבוד הורים. טויטו שיתף כי בשיחותיו עם הנאשם, אמר לו האחרון שברצונו להשתנות, להשתפר ולחזור בתשובה שלמה.

8. ב"כ הנאשם, עו"ד אבי כהן, הציג ראיות מטעמו, שחלקן נועדו לתמוך בבקשתו להפנות את הנאשם למסגרת טיפולית, טרם גזירת עונשו, כדלקמן:

א. **מכתב מטעם מזכירת קהילות בוגרים ורכזת קבלה וקליטה ממרכז גמילה "רטורנו"**, מיום 6.6.2022,לפיו הנאשם נמצא מתאים להיקלט במסגרת זו (נ/1, 30.3.2023, נ/8, 15.6.2023).

ב. **מסמך מטעם קצין כליאה, דניאל דולזנסקי,** מיום 1.9.2022, לפיו הנאשם משולב בטיפול הכנה לגמילה מיום 28.7.2022 (נ/2, 30.3.2023).

ג. **חוות דעת מטעם ד"ר גילי תמיר, עובדת סוציאלית** (להלן: **"ד"ר תמיר"**) מיום 29.9.2022 (נ/3, 30.3.2023). ד"ר תמיר פירטה את התרשמותה הקלינית מהנאשם, ובין היתר ציינה כי הנאשם גדל בסביבה משפחתית פתולוגית, כאשר ברקעו פגיעות פיזיות ומיניות. לדבריה, הנאשם מבטא תובנות לגבי התמכרותו, מעשיו ותגובותיו האלימות, מצוי בעיצומו של טיפול גמילה אינטנסיבי בו משתתף באופן קבוצתי ופרטני, משתף בנסיבות חייו, בעומק ההתמכרות ובדפוסי אישיותו ותגובותיו. ד"ר תמיר התרשמה כי הנאשם מבטא מוטיבציה כנה לשילוב בקהילה טיפולית, שבאה לידי ביטוי גם בשינוי התנהגותי ניכר, הן בהימנעות מנטילת תרופות מרשם ומריחואנה והן בהפסקת השימוש בתחליף סם, הימנעות מעימותים ועריכת שינוי בהתנהגותו כדי שיאושר לו להשתלב בפרויקט גמילה. ד"ר תמיר העריכה כי הנאשם מתאים לטיפול ואם ישולב בו הרי שסיכוייו להשלימו הינם גבוהים. צוין כי הנאשם שולב בפרויקט "ראשית", מקיים סדר יום אינטנסיבי הכולל טיפול פרטני, קבוצתי ודרישות התנהגות ומשמעת נוקשות. ד"ר תמיר ציינה כי על פי התרשמותה, יכולתו של הנאשם להתמיד בתהליך הטיפולי האינטנסיבי ולהימנע מעימותים עם עמיתיו, מבטאת שינוי התנהגותי משמעותי שערך הנאשם והפחתה ניכרת בסיכון לאלימות מצדו.

ד. **החלטת בית המשפט העליון (כב' השופט סולברג)** ב[בש"פ 6247/22](http://www.nevo.co.il/case/28952834) מיום 2.10.2022 בבקשה להארכת מעצר לפי [סעיף 62](http://www.nevo.co.il/law/98568/62) ל[חוק המעצרים](http://www.nevo.co.il/law/98568)**,** שבה צוין כי נמסר שהנאשם מצוי בהליך טיפולי בבית המעצר, מודע לנחיצותו ומעוניין להתקדם בו (נ/4, 30.3.2023).

ה.  **מכתב שערכה יסמין בזוב, עובדת סוציאלית בבית מעצר תל אביב**, מיום 10.11.2022 (נ/5, 30.3.2023, נ/4, 15.6.2023), לפיו הנאשם שולב במהלך מעצרו בתכנית "ראשית" לצורך הכנה לגמילה, החל מיום 28.7.2022. צוין כי הנאשם משתף פעולה עם גורמי הטיפול, מפתח יחסי אמון, משתף בתכנים אישיים מחייו באופן אותנטי וניכר כי עורך מאמצים לתהליך השינוי ומצליח לחבר מכורים נוספים לתהליך ולהוות דוגמה עבורם. צוין כי הנאשם זקוק להימצא במסגרת סמכותית ואינטנסיבית, על מנת להשתפר בקבלת סמכות והעמדת גבולות לעצמו ונראה כי יכול להיתרם מטיפול בהתמכרות בקהילה. צוין כי ביום 11.10.2022 שימש הנאשם כמתאם התכנית, תפקיד הדורש בגרות, בשלות ואחריות ונמצא מתאים לכך על אף שנמצא בתחילת דרכו. נמסר כי לנאשם נרשמו 3 עבירות משמעת ובבדיקת שתן שנערכה במועד סמוך לעריכת המסמך לא נמצאו ממצאי סם.

ו. **טבלה המפרטת חלוקת תפקידים בפרויקט "ראשית"**, שבה צוין כי התפקיד ששימש הנאשם כ"מתאם" מוגדר כ"עומד בראש הפרויקט ומהווה חוליה מקשרת בין המטופלים לצוות, אחראי על הוצאה לפועל של סדר היום בפרויקט ועל התנהלות תקינה, מקבל דיווחים מהסגן" (נ/6, 30.3.2023).

ז. **מסמך שערכה המטפלת יסמין מיום 1.12.2022,** שכלל התייחסות חיובית לדרכו של הנאשם בפרויקט "ראשית" (נ/7, 30.3.2023; נ/6, 15.6.2023).

ח. **תמונות המתעדות פעילות התנדבותית שבה, כך נטען, לקח הנאשם חלק** (נ/8, 30.3.2023).

ט. **מסמכים רפואיים ממחלקת ילדים המטו-אונקולוגיה** ביחס לאחד מילדיו של הנאשם (נ/9, 30.3.2023).

י. **מסמך ממרפאת מודעות שנערך על ידי ד"ר עודד רוזנברג** מיום 11.8.2022, לפיו הנאשם מטופל בסבוטקס מתאריך 20.5.2021 (נ/1, 15.6.2023).

יא. **רישיון שניתן לנאשם להחזקה ושימוש בסם מסוכן מסוג קנביס**, שתוקפו מיום 13.3.2022 ועד ליום 10.8.2022 (נ/2, 15.6.2023).

יב. **2 מחברות שמילא הנאשם בכתב ידו במסגרת תכנית "ראשית"**, כאשר על אחת נרשם "עבודה עצמית, דפוסי התנהגות והתמודדות מול אירועים" ועל השנייה נרשם "עבודת דפוסי התנהגות וזיהוי סימנים ורגשות" (נ/3, 15.6.2023).

יג. **מכתב מאת הנאשם הממוען ליסמין מיום** 28.11.2022, שבמסגרתו הודה לה על האמון, ההזדמנות והליווי בהליך הטיפולי (נ/5, 15.6.2023).

יד. **החלטת בית המשפט העליון (כב' השופט ע' גרוסקופף) ב**[**בש"פ 4419/23**](http://www.nevo.co.il/case/29740721) מיום 12.6.2023 הדוחה ערר שהוגש על החלטת בית משפט זה מיום 30.5.2023 (נ/7, 15.6.2023)

טו. **מכתב מטעם מר קובי ברכה**, עובד באגף הרווחה בעיריית קריית אונו, מיום 19.9.2023 (נ/10, 21.9.2023). מר ברכה ציין במכתבו כי היה חבר של אביו של הנאשם, והוא מכיר את הנאשם מהעיר אור יהודה. מר ברכה ציין כי בעבר, עם שחרורו של הנאשם מהכלא, הוא ניסה לסייע לנאשם למצוא עבודה, אך מעסיקים רבים סירבו להעסיקו. לימים, הנאשם הקים עסק להשכרת טרקטורונים. הנאשם העסיק נערים בסיכון והפך אותם למדריכים בעסקו, בנוסף לעיסוקו בארגון שיעורי תורה ובסיוע לרכישת סלי מזון למשפחות נזקקות. מר ברכה מסר כי נסיבות חייו של הנאשם, פטירת הוריו בנסיבות טרגיות, מחלת בנו, וסגירת עסקו במהלך תקופת מגפת הקורונה, גרמו לנאשם לקריסה נפשית ולצריכת סמים מחדש, בשל הסבל הרב שחווה. מר ברכה תיאר את הנאשם כ"נשמה ענקית, יש לו לב ענק ונתינה אינסופית". מר ברכה מסר כי הנאשם אמר לו בשיחותיהם כי הוא רוצה לשקם את חייו ולהשתלב בחברה, למענו ולמען משפחתו ולחזור למסלול חיים נורמטיביים.

טו. **תמונות המתעדות כינוס של אנשים אשר על פי הנטען אורגן על ידי הנאשם לטובת הציבור** (נ/11, 21.9.2023).

9. ב"כ הנאשם טען בתחילת טיעוניו כי יש להשית על הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל, אך בהמשך טיעוניו עתר לעונש שלא יעלה על 24 חודשי מאסר בפועל ולצו מבחן.

נטען כי הנאשם מצוי בהליך שיקומי, אינטנסיבי ומשמעותי במסגרת פרויקט "ראשית" בבית המעצר מזה כ-16 חודשים ועומד בהצלחה כנגד כל הסיכויים, כפי העולה מהמסמכים שהוגשו מטעם גורמי הטיפול והרווחה, כך שסיכויי שיקומו גבוהים וטובים. משכך, נטען כי בעניינו של הנאשם מתקיימות נסיבות המצדיקות חריגה לקולא ממתחם הענישה מטעמי שיקום. עוד נטען כי העובדה שלא נגרם לנפגע העבירה נזק, אשר הצריך אשפוז, וכי לימים נעשתה סולחה בין השניים, מצטרפת לשיקולי השיקום ומבססת את ההצדקה לחרוג ממתחם הענישה לקולא.

הסנגור הרחיב הטיעון גם באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, המצדיקות חריגה ממתחם העונש וטען לפגיעה של עונש המאסר במשפחתו הכוללת 6 קטינים ביניהם ילד חולה; מאמצי הנאשם לתיקון תוצאות העבירה כפי העולה מעדותו של נפגע העבירה; תרומתו של הנאשם לחברה, כמי הפועל למען הקהילה ומסייע לילדים ולנזקקים, כפי שעלה מעדויות עדי ההגנה; נסיבותיו האישיות של הנאשם ובכלל זאת נסיבות מותם הטרגיות של אביו ואמו אשר גרמו לנאשם להתדרדרות ולשוב לצרוך סמים וכן צוין המעצר הממושך שבו נתון הנאשם.

ב"כ הנאשם טען כי האפשרות להטיל על הנאשם צו מבחן לאחר שחרורו ממאסר מצאה ביטוי בפסיקת בית המשפט העליון, תוך שהפנה ל[ע"פ 7498/19](http://www.nevo.co.il/case/26180150) **סבר נ' מדינת ישראל** (17.6.2020), שם דובר במי שהורשע בביצוע מעשה מגונה בכוח ונדון ל-21 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון הפחית את עונשו של המערער ל-15 חודשי מאסר בפועל בהתחשב בהליך השיקומי המשמעותי שעבר ובנסיבותיו האישיות המורכבות, ובהסכמת המערער הטיל עליו גם צו מבחן למשך 18 חודשים החל מיום שחרורו ממאסר.

הסנגור הפנה ל[תפ"ח (מח' ת"א) 39214-12-20](http://www.nevo.co.il/case/27247044) **מדינת ישראל נ' חדד ואח'** (25.7.2021), אשר עניינו יוזכר בהמשך, שם נגזר דינו של אחד הנאשמים, אשר ירה לעבר המתלונן שלוש יריות בכוונה לגרום לו חבלה חמורה, ולאחר מרדף ירה לעברו שלוש יריות נוספות. בית המשפט גזר על הנאשם 46 חודשי מאסר בפועל ומאסרים מותנים. לטענת הסנגור, נסיבות המקרה בעניין חדד חמורות מנסיבות המקרה שלפנינו, בהינתן מספר היריות והמרדף המתואר, ומבלי שנדרשו לשיקולי שיקום כפי אלה המתקיימים בעניינו של הנאשם כאן. על כן, נטען כי ראוי להשית על הנאשם עונש קל יותר באופן משמעותי תוך חריגה לקולא ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום.

באשר לפסיקה שהפנתה המאשימה בתמיכה לעמדתה העונשית, טען הסנגור כי מדובר במקרים חמורים יותר שיש לאבחן מהמקרה דנן, הן בשל מספר היריות ומידת הנזק שנגרם לנפגע העבירה, והן בשל נתונים הקשורים בעושה העבירה (תסקירים שליליים, עבר פלילי, סיכויי שיקום ועוד).

**דברי הנאשם**

10. הנאשם מסר שנטל אחריות על מעשיו והביע התנצלות וחרטה בפני נפגע העבירה, וציין כי כיום הוא נמצא בדרך חדשה. הנאשם ציין כי הוא מצוי בטיפול בשל בעיית אלימות במשך כ-14 חודשים והביע שאיפה להמשיך בכך ולשוב לחברה כאדם שונה ולאפשר לילדיו קרקע יציבה. הנאשם מסר כי הוא עייף וכנוע והביע רצון להמשיך להימצא בפיקוח גורם מקצועי לאחר שישתחרר ממאסר. הנאשם ביקש כי תינתן לו ההזדמנות להציל את חייו למען משפחתו והתחייב לעשות דרך כנה ואמיתית, גם אם בין כתלי בית הסוהר.

**דיון והכרעה**

11. בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), נדרש יחס הולם בין חומרת מעשי העבירות בנסיבותיהם ומידת אשמו של נאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. תחילה, אקבע את מתחם הענישה ההולם את מעשי העבירות שביצע הנאשם, על בסיס שיקולים נורמטיביים ואובייקטיבים, בהתחשב בערכים החברתיים שנפגעו, מידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות. לאחר מכן, אקבע את העונש המתאים לנאשם, בהתחשב בנסיבותיו, בצורך בהרתעתו ואחרים כמותו, ובכלל זה אבחן האם ראוי כי ענישתו תחרוג ממתחם הענישה ([ע"פ 2918/13](http://www.nevo.co.il/case/6950458) **דבס נ' מדינת ישראל** (18.7.2013); [ע"פ 1903/13](http://www.nevo.co.il/case/6824952) **עיאשה נ' מדינת ישראל** (14.7.2013); [ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת ישראל** (5.6.2013)).

קביעת מתחם העונש ההולם

12. מתחם העונש ההולם ייקבע בהתאם לעקרון ההלימה כפי שהוגדר [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). על מנת ליישמו אביא בחשבון את הערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם; נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, מידת אשמו של הנאשם ובמדיניות הענישה הנהוגה ([ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **סעד נ' מדינת ישראל** (5.8.2013)) (להלן: "**עניין סעד**").

13. בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בבוא בית המשפט לגזור עונשו של נאשם אשר הורשע במספר עבירות, עליו לבחון תחילה האם העבירות שבוצעו מהוות אירוע אחד או שמא במספר אירועים נפרדים עסקינן. ככל שמדובר במספר אירועים, יש לקבוע מתחם עונש הולם לכל אירוע בנפרד, כאשר לאחר מכן רשאי בית המשפט לקבוע עונש נפרד לכל אירוע (יחד עם הקביעה האם ירוצו העונשים בחופף או במצטבר), או לחלופין עונש כולל לכלל האירועים שבנדון ([סעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); עניין **סעד**, פסקה 22).

בענייננו אין מחלוקת כי המדובר במסכת עבריינית אחת, לכן אקבע מתחם ענישה הולם לאירוע כולו, בנסיבות ביצועו, ואגזור את דינו של הנאשם כעונש כולל בהתחשב בעבירות בהן הורשע (ראו: [ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **אחמד בני ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.2014); [ע"פ 2519/14](http://www.nevo.co.il/case/13101134) **ענאד אבו קיעאן נ' מדינת ישראל** (29.12.2014); [סע' 40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a) ו-[40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

14. הנאשם הורשע בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) להטיל בקורבן נכות או מום, או לגרום לו חבלה חמורה, תוך שניסה שלא כדין לפגוע בו בקליעים או בנשק מסוכן, שלצידה עונש מרבי של 20 שנות מאסר; בנוסף לכך הורשע בעבירה של נשיאת נשק ללא רשות כדין לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא לחוק העונשין שלצדה עונש מרבי של 10 שנות מאסר ובעבירה של ירי מנשק חם שלא כדין במקום שיש בו כדי לסכן חיי אדם לפי [סעיפים 340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) ו-([2](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.2)) לחוק העונשין, שלצדה עונש מרבי של 5 שנות מאסר.

15. יצוין כי ביום 26.7.2018, עובר למועד ביצוע העבירות על ידי הנאשם, תוקנה עבירת הירי באזור מגורים, לפי [סעיף 340א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כך שהעונש הקבוע בצדה הוחמר לחמש שנות מאסר, חלף שנת מאסר אחת טרם תיקון (חוק העונשין (תיקון מס' 134), התשע"ח-2018, ס"ח 2742, 26.7.2018, עמ' 887), וזאת בעקבות [ע"פ 4595/13](http://www.nevo.co.il/case/7697292) **זובידאת נ' מדינת ישראל** (6.7.2014).

בדברי ההסבר להצעת החוק, הוטעם כי העונש שהיה קבוע לצד עבירה זו טרם התיקון, שעמד על שנת מאסר אחת "**אינו נותן ביטוי הולם לחומרה הגלומה במעשה ירי שלא כדין ולסיכון הגלום במעשה כאמור לפגיעה בערך המוגן שבבסיס העבירה – הגנה על חיי אדם. סיכון כאמור קיים גם אם לא היה סיכון קונקרטי לחיי אדם שהעושה היה מודע לו. קל וחומר שסיכון כאמור גלום במקרה שבו הירי מנשק חם סיכן בפועל חיי אדם, למשל במקרה שבו יריות נורו לעבר ביתו של אדם במטרה להפחידו, בנסיבות שבהן לא ניתן לייחס ליורה ניסיון לגרימת פציעה או חבלה חמורה לאדם. העונש הקבוע כיום בצד העבירה אינו מבטא חומרה זו ואינו הולם את הפגיעה בערך המוגן, בין אם היה סיכון קונקרטי כאמור, ובין אם לאו**" (הצעות [חוק הממשלה](http://www.nevo.co.il/law/73606), מס' 1223, 30.4.2018, עמ' 914). בענייננו, דברים אלו מקבלים משנה תוקף ביתר שאת, בשים לב לכך שהנאשם הורשע בעבירה של ירי מנשק חם אף לפי [סעיף 340א(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), קרי באופן שיש בו כדי לסכן חיי אדם.

16. עוד יצוין כי ביום 8.12.2021, עובר להגשת כתב האישום המקורי נגד הנאשם, פורסם ברשומות תיקון מס' 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שמטרתו החמרת הענישה וקביעת עונשי מינימום לעבירות נשק – רכישת או החזקת נשק, נשיאה או הובלת נשק או יצור, יבוא, יצוא או סחר בנשק, שלא כדין. לפי דברי ההסבר לתיקון, התיקון ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הינו נוכח התפשטות ההתחמשות של קבוצות גדולות באוכלוסייה בנשק בלתי חוקי, ייחודיות התופעה והשלכותיה החמורות, ובפרט המחיר שהיא גובה בחיי אדם. התיקון המדובר ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) נקבע כהוראת שעה למשך שלוש שנים, וזאת לצורך בחינה האם התיקון הביא לשינוי המבוקש בהעלאת רמת הענישה ובהגברת ההרתעה בתקופה זו.

בתיקון [לסעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) נקבע כי בתקופה של שלוש שנים מיום פרסומו של תיקון חוק זה, יקראו את [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) לחוק העונשין, כך שאחרי סעיף קטן (ו) יבוא סעיף קטן (ז) הקובע:

**"(ז) הורשע אדם בעבירה לפי סעיף קטן (א) רישה, (ב) רישה או (ב2), לא יפחת עונשו מרבע העונש המרבי שנקבע לאותה עבירה, אלא אם כן החליט בית המשפט, מטעמים מיוחדים שיירשמו, להקל בעונשו; עונש מאסר לפי סעיף קטן זה לא יהיה, בהעדר טעמים מיוחדים, כולו על-תנאי".**

בדברי ההסבר להצעת החוק צוין כי יש בתיקון המוצע כדי לאזן בין הצורך להילחם בתופעה השכיחה והקשה של החזקת נשק שלא כדין ובין הצורך לאפשר לבית המשפט לקבוע את העונש ההולם בהתאם לנסיבות המקרה.

תיקון זה ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) חל על כתבי אישום שהוגשו לאחר ה-8.12.2021 ולמשך תקופת הוראת השעה.כתב האישום (המקורי) הוגש נגד הנאשם ביום 9.1.2022, כך שהוראת התיקון חלה בעניינו.

17. **הערכים החברתיים המוגנים בעבירת החבלה בכוונה מחמירה** הם כבוד האדם, הזכות לחיים, בריאות האדם, הזכות לאוטונומיה על הגוף ושלמות הגוף והנפש; הגנה על הביטחון האישי והגנה על שלום הציבור וביטחונו מפני מעשי אלימות מכל סוג.

בקביעת רף הענישה המרבי של 20 שנות מאסר ביטא המחוקק את החומרה הרבה שנודעת לפגיעה בשלמות גופו של אדם ובבריאותו, אשר נעשתה מתוך כוונה מיוחדת להטלת נכות, מום או חבלה חמורה בנפגע. לא אחת עמד בית המשפט העליון על החומרה היתירה הנעוצה בעבירה זו ובמיוחד עת נעברה על רקע עניין פעוט של מה בכך ועל הצורך בענישה ממשית ומתריעה.

כך למשל, דברי כב' הש' א' שהם ב[ע"פ 8823/12](http://www.nevo.co.il/case/5610097) **שבתאי נ' מדינת ישראל** (1.7.2014)‏‏:

"**לצערנו, אין מדובר במקרה חריג ונדיר במחוזותינו, כאשר אנו עדים, חדשות לבקרים, לוויכוחים ומחלוקות על עניינים של מה בכך, אשר מתדרדרים במהירות הבזק להחלפת מהלומות ולשימוש בנשק קר, ולעיתים גם בנשק חם. המדובר בתופעה קשה, שאין ניתן להשלים עמה, שכן היא פוגעת אנושות בזכות לחיים ולשלמות הגוף, ועל בתי המשפט לתרום את תרומתם במאבק להדברת התופעה. איננו רשאים לעמוד מנגד ושלא לעשות מעשה בראותנו את ממדי התופעה... כפי שנאמר ב**[**ע"פ 6910/09**](http://www.nevo.co.il/case/6089637) **הדרה נ' מדינת ישראל (9.5.2010): 'האלימות המתפשטת חושפת את החברה במערומיה מדי יום ביומו. האלימות אינה מפלה בין עיר לכפר, בין צפון לדרום, ובין זקן לצעיר. בצוק העתים אין מנוס מלנהוג במידת החומרה היתרה, יותר משהעבריינים צריכים לכך – הציבור צריך לכך. אחת המטרות המרכזיות של הענישה הפלילית היא כאמור הרתעת עבריינים בכוח, ל'מען יראו וייראו'...'**" (שם בפס' 39).

וכן דברי כב' השופט י' דנצינגר ב[ע"פ 3573/08](http://www.nevo.co.il/case/5699762) **עוודרה נ' מדינת ישראל** (13.4.2010):

"**יש לשוב ולהדגיש כי זכותו של כל אדם לחיים ולשלמות הגוף היא זכות יסוד מקודשת ואין להתיר לאיש לפגוע בזכות זו. יש להילחם באלימות שפשטה בחברה הישראלית על כל צורותיה וגווניה... נגע האלימות הינו רעה חולה שיש לבערה מן היסוד, ומן הראוי שידע כל איש ותדע כל אישה כי אם יבחרו בדרך האלימות ייטו בתי המשפט להשית עליהם עונשי מאסר משמעותיים ומרתיעים מאחורי סורג ובריח**"(שם בפס' 45).

בנוסף, ראו דברי כב' השופט י' אלרון ב[ע"פ 7069/20](http://www.nevo.co.il/case/27078678) **אבו חדיר נ' מדינת ישראל** (11.2.2021):

**"לא אחת עמד בית משפט זה על החומרה היתרה שבעבירות אלימות בכלל, ובעבירה של חבלה בכוונה מחמירה בפרט, לאור הפגיעה הקשה בזכותו של אדם לשלמות גופו, בכבודו העצמי, ובתחושת הביטחון האישי שלו (**[**ע"פ 8420/19**](http://www.nevo.co.il/case/26287879) **בורגרקאר נ' מדינת ישראל, בפסקה 13 (18.2.2020)). לא זו בלבד, אלא יש ליתן ביטוי לחומרה שיש לראות בהתנהגות אלימה אשר באה כניסיון לפתירת סכסוכים. בהתאם, ראוי להטיל ענישה ממשית ומוחשית, המרתיעה את הציבור מפני נקיטת אמצעים בדרכים אלימות על פני ההליכה בדרך הנועם והשלום (**[**ע"פ 4454/19**](http://www.nevo.co.il/case/25824995) **פלוני נ' מדינת ישראל, בפסקה 26 (30.7.2020))**" (שם בפס' 9).

18. **הערכים החברתיים המוגנים** בעבירת **נשיאת נשק** שלא כדין הם שמירה על ערך חיי אדם, שלמות גופו ונפשו, הגנה על שלום הציבור, ביטחונו, הסדר הציבורי ואורח חיים תקין ובטוח.

בית המשפט העליון נקט בשנים האחרונות במגמה מוצהרת של החמרת רמת הענישה בעבירות נשק, ועמד על כך פעמים רבות בשורה ארוכה של פסקי דין. ראו למשל:

דברי כב' השופט אדמונד לוי ב[ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל נ' אדרי** (22.2.2007)):

"**ניסיון השנים האחרונות מלמד שנשק המוחזק שלא כדין מוצא את דרכו לעתים לידיים עוינות, ולעתים נעשה בו שימוש למטרות פליליות, ואלה גם אלה כבר גרמו לא אחת לאובדן חיי אדם, ולפגיעה בחפים מפשע שכל 'חטאם' נבע מכך שהם נקלעו בדרך מקרה לזירת הפשע. כדי להילחם בכל אלה צריך העונש לבטא את סלידתה של החברה ודעתה הנחרצת שלא להשלים עם עבריינות בכלל, ומסוג זה בפרט**".

עוד ראו דברי כב' השופטת עדנה ארבל ב[ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת ישראל**, פס' 12 (5.6.2013):

"**נוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק בכלל וסחר בנשק בפרט, וזמינותו המדאיגה של נשק בלתי חוקי במחוזותינו, התעורר הצורך להחמיר בעונשי המאסר המוטלים בעבירות אלה. אכן, 'התגלגלותם' של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו – בסכסוך ברחוב, בקטטה בין ניצים ואף בתוך המשפחה פנימה. הסכנה הנשקפת לציבור כתוצאה מעבירות אלה, לצד המימדים שאליהם הגיעו, מחייבים לתת ביטוי הולם וכבד משקל להגנה על הערך החברתי שנפגע כתוצאה מפעילות עבריינית זאת, הגנה על שלום הציבור מפני פגיעות בגוף או בנפש, ולהחמיר את עונשי המאסר המוטלים בגין פעילות עבריינית זאת, בהדרגה**"

ב[ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' יונס סובח** (5.11.2019) קבע כב' השופט י' אלרון כי:

"**השימוש בנשק חם ככלי ליישוב סכסוכים הפך לרעה חולה, וכמעשה של יום ביומו גובה חיי אדם ולעיתים אף את חייהם של חפים מפשע אשר כל חטאם היה כי התהלכו באותה עת ברחובה של עיר. בשנים האחרונות אף חלה עליה מתמדת במספר אירועי הירי המדווחים למשטרה (ראו למשל: דו"ח מבקר המדינה התמודדות משטרת ישראל עם החזקת אמצעי לחימה לא חוקיים ואירועי ירי ביישובי החברה הערבית וביישובים מעורבים 28 (2018)).**

**על רקע המציאות אותה אנו חווים למרבה הצער מדי יום, אנו עדים לקריאה ציבורית נרגשת להגברת האכיפה כלפי עבירות נשק – ולהחמרה במדיניות הענישה הנוהגת....**

**דברים אלו אף באו לידי ביטוי לאחרונה בדברי הנשיאה א' חיות בטקס פתיחת שנת המשפט הנוכחית של לשכת עורכי הדין בנצרת:**

**'מערכת בתי המשפט משקיעה מאמצים רבים בתחום זה, ובית המשפט העליון התווה וממשיך להתוות הלכות לאורך השנים באשר לרמת הענישה ההולמת את החומרה היתרה הגלומה בביצוע עבירות בנשק ובאשר לביטוי העונשי ההולם המתחייב מכך'.**

**בהתאם לכך ולנוכח ריבוי מקרי הירי, יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה כלפי ביצוע עבירות החזקת נשק שלא כדין, ועל אחת כמה וכמה שימוש בנשק חם ופציעתם של קורבנות שונים עקב כך.**

**הצורך במדיניות ענישה מחמירה נחוץ במיוחד כאשר השימוש בנשק גורר פגיעה בגוף ובנפש, וכאשר מבצעי העבירות אינם מוסרים את כלי הנשק לידי רשויות החוק – ובכך מוסיפים לפגוע בביטחון הציבור וקיים חשש תמידי לשימוש עברייני חוזר בנשק זה, כמו גם להגעתו של נשק זה לגורמים עוינים ובכללם גורמי טרור.**

**נמצא אפוא כי בנסיבות דהיום, ראוי ונכון להחמיר את מדיניות הענישה הנוהגת, זאת בין היתר על מנת להרתיע עבריינים פוטנציאליים משימוש בו כאמצעי ליישוב סכסוכים**".

כמו כן, הש' מ' מזוז קבע שם כי:

"**התופעה של החזקת נשק שלא כדין על ידי אזרחים מהווה איום על שלום הציבור ועל הסדר הציבורי. היא התשתית ו'הגורם בלתו איין' (causa sine qua non) למגוון רחב של עבירות, החל בעבירות איומים ושוד מזוין, המשך בעבירות גרימת חבלה חמורה וכלה בעבירות המתה...**

**על כן, המאבק בתופעות האלימות החמורות בחברה הישראלית בהן נעשה שימוש בנשק מחייב, מעבר למאמץ 'לשים יד' על כלי הנשק הבלתי חוקיים הרבים שבידי הציבור, גם ענישה מחמירה ומרתיעה בעבירות נשק, לרבות על עצם החזקה או רכישה שלא כדין של נשק...**

**ביעור תופעת החזקת כלי נשק בלתי חוקיים הוא אפוא אינטרס ציבורי מהמעלה הראשונה ותנאי הכרחי למאבק בתופעות הפשיעה האלימה לסוגיה הרווחות במקומותינו, בבחינת 'ייבוש הביצה' המשמשת ערש גידולן של תופעות אלה. מהלך כזה מחייב הירתמות גם של בתי המשפט, על ידי ענישה מחמירה ומרתיעה לעבירות נשק בלתי חוקי באשר הן, וכל שכן מקום שנעשה בנשק כזה שימוש בביצוע עבירות אלימות לסוגיהן**".

ראו גם, בין היתר, [ע"פ 1059/21](http://www.nevo.co.il/case/27404359) **פלוני נ' מדינת ישראל** (29.4.2021); [ע"פ 7473/20](http://www.nevo.co.il/case/27115374) **מדינת ישראל נ' מוחמד מחאמיד** (29.6.2021).

עבירות הנשק הוכרו בפסיקה כ"מכת מדינה", ועל כן חלה מגמת החמרה בענישה בהן (ראו, בין היתר: [ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' סלימאן** (19.4.2019); [ע"פ 2398/14](http://www.nevo.co.il/case/13093744) **אלהזייל נ' מדינת ישראל** (8.7.2014); [ע"פ 5681/14](http://www.nevo.co.il/case/17954222) **מדינת ישראל נ' טאטור** (1.2.2015); [ע"פ 971/19](http://www.nevo.co.il/case/25430243) **מדינת ישראל נ' געביס** (11.7.2019)).

בקביעת רף הענישה המרבי של 10 שנות מאסר ביטא המחוקק את החומרה הרבה הגלומה בעבירת נשיאת הנשק.

19. **הערכים החברתיים המוגנים** בעבירת **ירי מנשק חם באזור מגורים או במקום אחר שיש בו לסכן חיי אדם** הם שמירה על בטחונו של הציבור, שמירה על שלמות גופו ורכושו של אדם ומניעת פגיעה משמעותית בהם כתוצאה משימוש בנשק חם. ידוע לכל כי בירי באמצעות נשק חם בקרבת אנשים יש כדי ליצור סיכון ממשי לפגיעה בגוף או בנפש, גם אם הוא לא מכוון כנגד אדם. על כן מעבירה של ירי בנשק חם בסביבת מגורים נשקפת חומרה יתרה. היא עלולה לגרום לנזק כבד לחיים, לגוף ולרכוש, לעוברי אורח וליושבים בבתיהם.

ב[ע"פ 6277/20](http://www.nevo.co.il/case/26986954) **קנאו דניאל היילי נ' מדינת ישראל** (24.3.2021) קבע כב' השופט מ' מזוז כי:

"**בית משפט זה גם עמד לא פעם על הצורך להיאבק בתופעה של שימוש באלימות כדרך לפתרון סכסוכים ומחלוקות, ואת מחויבותו של בית המשפט להילחם בתופעה זו בדרך של הטלת עונשים מרתיעים ומשמעותיים שישקפו מסר מרתיע לעבריינים ולחברה כולה...**

**כן עמדה הפסיקה על הסכנות לפרט ולחברה הכרוכות בעבירות בנשק בכלל, ובשימוש בנשק חם לפתרון סכסוכים... חומרה מיוחדת מיוחסת לאותם מקרים בהם השימוש בנשק חם נעשה בסביבת בית מגורים**".

ב[ע"פ 875/12](http://www.nevo.co.il/case/5573783) **אבו טהה נ' מדינת ישראל** (7.1.2013) התייחס בית המשפט העליון (כב' השופט א' שהם) לשימוש בנשק כאמצעי ליישוב סכסוכים, וציין את הדברים הבאים:

"**דברים אלה יש לומר ביתר שאת, כאשר מדובר בנגע השימוש בנשק חם, תוך ירי, לעיתים, במקומות מיושבים וסיכון עוברי אורח תמימים, וזאת במסגרת סכסוכים ועימותים בין משפחות או חמולות יריבות. לנוכח גישתו המחמירה של בית משפט זה כלפי מבצעי עבירות של חבלה בכוונה מחמירה בכלל וכלפי אלה המשתמשים בנשק ליישוב מחלוקות, סכסוכים ובפרט...**".

ב[ע"פ 2165/23](http://www.nevo.co.il/case/29486731) **מדינת ישראל נ' פלאח בלאל** (4.5.2023) התקבל פה אחד ערעור מטעם המדינה על קולת העונש שנגזר על מי שהורשע, על יסוד הודאתו, בעבירות של החזקת נשק ותחמושת, ניסיון לרכישת נשק, ניסיון לסחר בתחמושת, סחר בתחמושת, ירי מנשק חם, התפרצות לבניין, היזק בזדון וגניבה. בפסק הדין נאמר מפי כב' השופט י' אלרון, בין היתר, כך:

"**על חומרתן הרבה של עבירות הנשק עמד בית משפט זה פעם אחר פעם. עבירות אלו הפכו זה מכבר ל'מכת מדינה' בחברה הישראלית (**[**ע"פ 4406/19**](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח, פסקה 16 (5.11.2019)). הן מסכנות את שלום הציבור, גם בהיותן 'קרקע פורייה' לביצוע עבירות אחרות – החל מעבירות איומים וכלה בעבירות המתה, ובשל יכולתן לגרום לפגיעות בגוף ובנפש (**[**ע"פ 2283/22**](http://www.nevo.co.il/case/28452933) **אל נבארי נ' מדינת ישראל, פסקה 13 לחוות דעתו של חברי השופט ח' כבוב (31.7.2022);** [**ע"פ 3728/22**](http://www.nevo.co.il/case/28660017) **מסאלחה נ' מדינת ישראל, פסקה 14 (9.8.2022)).**

**נוכח האמור, הודגש לא אחת כי יש לנקוט במדיניות ענישה ממשית ומשמעותית, בה ניתן מעמד בכורה מבין שיקולי הענישה לשיקולי הרתעת היחיד והרבים, שמשמעותה הרחקת עברייני הנשק מהחברה לפרק זמן משמעותי, על ידי השמתם מאחורי סורג ובריח (**[**ע"פ 2880/23**](http://www.nevo.co.il/case/29564821) **מדינת ישראל נ' עיסא, פסקה 11 (25.4.2023);** [**ע"פ 8900/21**](http://www.nevo.co.il/case/28207045) **מחאג'נה נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (14.8.2022)). כן נקבע, כי עונש מאסר בפועל לתקופה של 3 שנים בגין עבירות הקשורות לנשק התקפי הוא ברף הנמוך של הענישה הראויה (**[**ע"פ 4077/22**](http://www.nevo.co.il/case/28697227) **פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 13 (28.7.2022)). וכפי שקבעתי בעבר, המסר העונשי הנגזר ממדיניות הענישה האמורה הוא כי 'שומר נפשו ושלומו – ירחק מעבירות הנשק באשר הן, קלות כחמורות' (ע"פ** [**78/21**](http://www.nevo.co.il/case/27305799)  **פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (26.7.2022)).**

**זאת ועוד, מדיניות הענישה המחמירה חלה על 'כל חוליית השרשרת העבריינית' בעבירות הנשק, החל ממי שסוחר בנשק לא חוקי או רכיביו, ועד למי שנוטל אותו לידו ועושה בו שימוש לא חוקי (**[**ע"פ 4456/21**](http://www.nevo.co.il/case/27734980) **מדינת ישראל נ' אבו עבסה, פסקה 15 (23.1.2022)).**

**גם המחוקק נקט לאחרונה בצעדים להתמודדות עם היקף תופעת עבירות הנשק וחומרתן. כך,** [**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **(תיקון מס׳ 140 – הוראת שעה), התשפ״ב-2021, ס״ח 472, מחייב גזירת 'עונש מזערי' לעבירות החזקה, רכישה וסחר בנשק, בין היתר, המהווה רבע מהעונשים המרביים הקבועים בצדם – וזאת לצורך הגברת ההרתעה מפני ביצוען (דברי הסבר להצעת חוק העונשין (תיקון מס׳ 142 – הוראת שעה) (עונש מזערי על החזקת נשק בלא רשות על פי דין), התשפ״א-2021, ה״ח 90). בדומה, נקבעה בסעיף 4(2) לחוק המאבק בכלי הנשק הבלתי חוקיים (תיקון חקיקה והוראת שעה), התשפ״ג-2023, בין היתר, החמרה בעונש המרבי בגין עבירת רכישת נשק. יובהר – שינויי חקיקה אלו אינם חלים בעניינו של המשיב, ואין לזקוף אותם לחובתו. הדברים נכתבים רק על מנת לסקור בתמצית את הצעדים הננקטים – הן על ידי בית המשפט, הן על ידי המחוקק, לצורך מיגור תופעת השימוש והסחר בנשק בלתי חוקי**".

ראו גם: [ע"פ 2880/23](http://www.nevo.co.il/case/29564821) **מדינת ישראל נ' עיסא** (25.4.2023); [ע"פ 8381/17](http://www.nevo.co.il/case/23833066) **מדינת ישראל נ' איכילוב** (24.4.2018).

20. **מידת הפגיעה בערכים המוגנים בעקבות מעשיו של הנאשם** הינה ברף גבוה. הנאשם פגע במעשיו בשלל ערכים חברתיים מוגנים, ביניהם שמירה על שלטון החוק והסדר הציבורי, הזכות להגנה על שלום הציבור ובטחונו, ובכלל זאת הגנה על חיי אדם ושלמות גופו. ירי באמצעות נשק חם המבוצע בקרבת אנשים יוצר סיכון ממשי לפגיעה בגוף או בנפש, גם אם הוא לא מכוון כנגד אדם, באשר הוא עלול לגרום לפגיעה בגוף ובנפש, לרכוש גם לעוברי אורח וליושבים בבתיהם. הנאשם עשה שימוש בנשק בכוונו לגופו של אחר מטווח קצר ומכאן חומרה בעלת משנה תוקף. די בקליע בודד הנורה לעבר אדם כדי להוביל לפגיעה קטלנית ולמצער קשה, ונקל לשער את היקף הפגיעה בשלום הציבור, בביטחונו ובסדר הציבורי בהקשר זה. זמינותו של כלי נשק בידיים של גורמים בלתי מורשים ומפוקחים מאפשרת ביתר קלות שימוש לא חוקי בנשק זה.

21. בחינת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**, בהתאם [לסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), מעלה כי מדובר באירוע אלים ומכוון של תקיפה וחבלה, תוך שימוש בנשק חם, אשר תוכנן בקפידה על ידי הנאשם. על רקע סכסוך שפרטיו לא הוצגו, חפץ הנאשם לגרום חבלה חמורה לקרבן. לשם כך הגיע בשעת ערב לחנות במרכז מסחרי בטבורה של העיר אור יהודה, לאחר שהובא לידיעתו כי הקרבן עבד במקום בשיפוץ החנות. הנאשם הצטייד מבעוד מועד באקדח חצי אוטומטי מסוג ברטה שמספרו הסידורי מחוק, ולפחות ב-7 קליעי 9 מ"מ התואמים לאקדח במחסנית תואמת. הנאשם דאג להצטייד בבגדי הסוואה, באופן שכיסה את פניו בחם-צוואר עד לגובה עיניו, לבש מעיל שחור גדול, ובאמצעות כובעו כיסה את ראשו. הנאשם נשא בידו את האקדח ובתוכו התחמושת, כשהוא עטוף בגרב לשם הסתרתו. העובדה שבאותה חנות נכחו שני אנשים נוספים לא הרתיעה את הנאשם מלהיכנס לחנות, לצעוד אל עבר הקורבן עד לכדי מרחק של מטרים ספורים ממנו, ולירות לכיוון הקרבן באמצעות האקדח במטרה להטיל בו מום או לגרום לו חבלה חמורה. הנאשם לא הצליח לפגוע בקורבן. מיד לאחר מכן ניסה הנאשם לירות בקורבן פעם נוספת, אך בשל תקלה, הקליע נתקע באקדח והדבר לא צלח. משהתעשת הקורבן והחל להיאבק בנאשם, השיב לו הנאשם במכות מצדו באמצעות האקדח, מספר פעמים, וגרם לו לחבלות בחלק האחורי של ראשו ומספר חתכים על ידיו. לאחר מכן, הנאשם נמלט מהמקום.

מעשיו של הנאשם משקפים תעוזה, העדר מורא ומסוכנות גבוהה. חלקו של הנאשם בביצוע העבירות, כמי שפעל לבדו, היה עיקרי ומרכזי. אמנם, הירי לכיוון הקורבן לא פגע בו, אך למעשי הנאשם היה פוטנציאל נזק גדול לאין ערוך מזה שנגרם, הרסני וקטלני בדמות פגיעה בגוף או אבדן בנפש, אם ביחס לקרבן ואם ביחס לאחרים ששהו במקום. יתר על כן, בהמשך ניצת מאבק פיסי אלים בין הנאשם לבין קרבן, במהלכו עשה הנאשם שימוש באקדח כדי להכות באמצעותו את ראשו של הקרבן, כך שגרם לו לחבלות, בגינן נזקק לקבל טיפול רפואי. אף למעשים אלו היה פוטנציאל לפגיעה קשה יותר בגופו של הקרבן. הנאשם יכול היה להבין את מעשיו, חומרתם, משמעותם והפסול שבהם, ויכל להימנע ממעשיו, כולם או חלקם, בכל עת מבלי שעשה כן. לא נטען ולא הוכח קרבתו של הנאשם לסייג לאחריות פלילית, ואין עומדת לזכותו הטענה להגנה העצמית.

אמנם, הירי שביצע הנאשם לכיוון הקורבן לא פגע בגופו, אך אין לתלות בזה שיקול מכריע לקולה. [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בעניינו הורשע הנאשם, מאפשר הרשעה בעבירה של חבלה חמורה זו גם ביחס לאירוע שלא השיג את תוצאותיו העברייניות. ראו בהקשר זה פסיקת בית המשפט העליון ב[ע"פ 780/16](http://www.nevo.co.il/case/21472824) **שושה נ' מדינת ישראל** (20.2.2017) (להלן: "**שושה**"):

"**סעיף 329 לחוק שבו עסקינן כולל קשת רחבה של מעשים, החל מניסיון וכלה בעבירות מושלמות, כשכל המעשים עולים כדי חבלה בכוונה מחמירה – בלא שהמחוקק שירטט מדרג ענישתי ביניהם. יפים לעניין זה דברי השופט ס' גובראן ב**[**ע"פ 7528/13**](http://www.nevo.co.il/case/8483970) **אלאטראש נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (26.5.2014), בהתייחסו לעבירה לפי סעיף 329(א)(2) לחוק שבביצועה הורשע המערער: 'להבדיל מעבירת ניסיון רגילה (לפי סעיף 25 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**), שהיא אינה ביצוע מושלם של היסוד העובדתי של עבירה פלונית, סעיף 329(א)(2) לחוק קובע בעצמו כי עצם הניסיון לפגוע באדם באמצעים המצוינים בסעיף מהווה עבירה מושלמת. זאת, ללא צורך בתוצאת פגיעה או בנזק [...] משכך, העובדה שהמעשה האסור הוא עצם הניסיון אינה כשלעצמה שיקול מחייב לקולה'".**

22. בבחינת **מדיניות הענישה הנהוגה** "לא נדרש בית המשפט לאתר מקרים שיש ביניהם חפיפה מושלמת; שהרי המציאות אינה מזמנת במרבית המקרים אירועים הזהים 'אחד לאחד' זה לזה. בבואו של בית המשפט להציב מתחם ענישה הולם עבור הנאשם שבפניו, עליו לאתר מקרים שיהיו דומים דיים להשוואה" (עניין **שושה**, פס' 12).

ואכן, עיון בפסיקה הדנה בעבירות בהן הורשע הנאשם מעלה מנעד רחב של ענישה, תלוי נסיבות ה"עושה", כמו גם בנסיבות "המעשה", לרבות: טיב החבלות; אמצעי הנשק שנעשה בו שימוש; האם מדובר באירוע מתוכנן או ספונטני; האם קדמה התגרות מצד המותקף; הנזק הגופני והנפשי שנגרם כתוצאה מהמעשה ונסיבות נוספות המשפיעות על הענישה. במרבית המקרים הוטלו עונשי מאסר מאחורי סורג ובריח לתקופות משמעותיות, בצירוף מאסרים מותנים ועונשים נלווים.

ב[ע"פ 1552/08](http://www.nevo.co.il/case/5743421) **משה פרטוש נ' מדינת ישראל** התווה בית המשפט העליון את רף הענישה המקובל בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה לפי [סעיף 329(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בהאי לישנא:

"**במקרים דומים למקרה שלפנינו, בהם הורשעו נאשמים בעבירת החבלה בכוונה מחמירה, נע רף הענישה המקובל בין חמש וחצי שנות מאסר לבין תשע שנות מאסר [ראו:** [**ע"פ 3287/04**](http://www.nevo.co.il/case/5887215) **ענימה נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 14.12.2006);** [**ע"פ 5311/04**](http://www.nevo.co.il/case/6005028) **קוזקין נ' מדינת ישראל (13.9.2006);** [**ע"פ 7631/05**](http://www.nevo.co.il/case/5753227) **פלוני נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 27.11.2006);** [**ע"פ 10861/05**](http://www.nevo.co.il/case/6175747) **גורבאן נ' מדינת ישראל (29.3.2007)(להלן - עניין גורבאן);** [**ע"פ 618/06**](http://www.nevo.co.il/case/6193167) **מדינת ישראל נ' פלוני (19.3.2007)]"**.

ב[ע"פ 875/12](http://www.nevo.co.il/case/5573783) **אבו טהה נ' מדינת ישראל** (7.1.2013) וב[ע"פ 3573/08](http://www.nevo.co.il/case/5699762) **עוואדרה נ' מדינת ישראל** (13.4.2010) שב בית המשפט העליון ואישר את רף הענישה המקובל, כפי נקבע בעניין **פרטוש**.

בנסיבות העניין שלפנינו ביצוע העבירות חמור יותר ממקרים בהם עסקינן בגרימת חבלה בכוונה מחמירה לבדה, שכן הנאשם עשה גם שימוש בנשק חם במקום הומה אדם באופן שסיכן חייהם של הקורבן ואחרים נוספים שנכחו במקום.

בנוסף לכך, אפנה לפסקי הדין הבאים:

א. [ע"פ 6101/16](http://www.nevo.co.il/case/21476990) **אחמד** **עווד נ' מדינת ישראל** (28.6.2017) - המערער הורשע, לאחר הליך שמיעת ראיות, בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה לפי [סעיפים 329(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.1) ו-[329(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יריות באזור מגורים לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק העונשין, נשיאת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק העונשין, שיבוש מהלכי משפט לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק העונשין, ושינוי זהות של רכב לפי [סעיף 413ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/413i) לחוק העונשין. המערער והמתלונן היו מסוכסכים על רקע חשדו של המערער לקשר בין רעייתו לשעבר לבין המתלונן. המערער המתין למתלונן כשקסדה לראשו ואקדח בידו מטרים ספורים מרכבו. לאחר שהמתלונן נכנס לרכבו, ניגש המערער אל הרכב, פתח את דלת הנהג וירה לעבר המתלונן שתי יריות לפחות. אחד הכדורים פגע ברגלו השמאלית של המתלונן והשני בחלון דלת הנהג. המתלונן ניסה להימלט מהמקום. המערער נסע על קטנוע, אשר לוחית הזיהוי שלו הוסתרה, לעבר רכבו של המתלונן, וירה מספר יריות לעבר המתלונן דרך חלון דלת הנהג. שניים מהכדורים פגעו ברגלי המתלונן. לאחר הירי, נסע המערער מהזירה. המתלונן רדף אחר המערער ברכבו ועלה בידו להשיגו. במהלך המרדף, הבחין המערער במתלונן דולק אחריו ונופף לעברו באקדח. המתלונן התנגש עם רכבו בקטנוע שעליו רכב המערער. כתוצאה מכך, נפל המערער ונחבל. המערער נותר בזירת התאונה ובאמצעות אחרים הרחיק ממנו את הקסדה והאקדח שהחזיק. כתוצאה ממעשי המערער, המתלונן נפגע ברגליו ואושפז בבית חולים. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם עונש הולם שבין 6 לבין 12 שנות מאסר בפועל** והשית על המערער, בשים לב לעברו הפלילי המכביד, 9 שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי למתלונן בסך 25,000 ₪. המערער הגיש ערעור על הכרעת הדין ועל גזר הדין. בית המשפט העליון דחה את הערעור על הכרעת הדין, קבע כי מעשי המערער נמצאים ברף הבינוני של מתחם הענישה אולם מתחם הענישה שנקבע מעט רחב ומחמיר. לצד חומרתם הרבה של מעשי המערער, ציין בית המשפט העליון כי הפגיעה בפועל במתלונן לא הייתה קשה וכי מהראיות עלה שהמערער לא כיוון את כלי הירייה לעבר פלג גופו העליון של המתלונן. עם זאת צוין כי למעשי המערער היה פוטנציאל נזק גדול לאין ערוך מזה שנגרם בסופו של דבר למתלונן. בהתחשב בנסיבות ובענישה הנוהגת הופחת העונש ל-**8 שנות מאסר בפועל**, ללא שינוי ביתר רכיבי הענישה שנגזרו.

ב. [ע"פ 7850/21](http://www.nevo.co.il/case/28096675) **איאד דסוקי נ' מדינת ישראל** (9.6.2022) - המערער הורשע, על יסוד הודאתו, בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה לפי [סעיף 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) ו-[329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ונשיאת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק העונשין. אחיו של המערער והמתלונן היו מסוכסכים ובעת שנפגשו באקראי התפתחה ביניהם תגרה במהלכה איים אחיו של המערער על המתלונן כי יירה בו. למחרת, נסע המתלונן ברכבו והמערער עקב אחריו ברכבו שלו כשהוא מצויד באקדח. בהגיעם לקרבת בית כנסת, עצר המערער את רכבו במקביל לרכבו של המתלונן נטל את האקדח וירה דרך חלון רכבו שלוש יריות לעבר המתלונן. ירייה אחת פגעה בירכו של המתלונן. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם עונש הולם הנע בין 3.5 לבין 7 שנות מאסר בפועל** וגזר על המערער, בעל עבר פלילי, עונש של **57 חודשי מאסר בפועל**, הכולל הפעלה חלקית של מאסר מותנה במצטבר (6 חודשים), לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון קבע כי בית משפט קמא רשאי לקבוע מתחם ענישה תוך סטייה מטווח הענישה שעליו הוסכם בהסדר הטיעון. בית המשפט העליון לא התערב בעונש, שאף לא חרג מטווח הענישה שהוסכם בהסדר הטיעון, וציין כי מדובר בעונש מוצדק ומתון. בית המשפט העליון ציין כי "סולחה" אינה מצדיקה הקלה משמעותית בענישה. הערעור על גזר הדין נדחה.

ג. [ע"פ 9104/20](http://www.nevo.co.il/case/27272576) **מדינת ישראל נ' דור טבצ'ניקוב** (4.3.2011) - הנאשם הורשע, על יסוד הודאתו, בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה לפי [סעיף 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), נשיאת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק העונשין והחזקת סם מסוכן לצריכה עצמית לפי [סעיפים 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו-[7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג-1973. הנאשם הצטייד באקדח טעון והגיע בליווי אדם נוסף אשר נהג ברכבו לעסק שבו עבד המתלונן באותה עת. הנאשם ירד מרכבו תוך שהותיר מאחוריו את דלת הרכב פתוחה. לאחר חילופי דברים בינו לבין המתלונן, שלף את אקדחו, דרך אותו, הצמידו לירך של המתלונן, ירה ירייה אחת ונמלט מהמקום. בעקבות הירי, נזקק המתלונן לניתוח ברגלו. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם עונש הולם שנע בין 2.5 לבין 5 שנות מאסר בפועל לצד ענישה נלווית**, והשית על הנאשם, בעל עבר פלילי בעבירות אלימות, נשק וסמים, עונש של 30 חודשי מאסר בפועל, הפעלת מאסר מותנה בחופף ומאסר על תנאי. בית המשפט העליון מצא להחמיר בעונשו של הנאשם נוכח החומרה הגלומה בנסיבות ביצוע העבירות, האופן שבו ירה במתלונן מטווח אפס בירכו במידה רבה של אכזריות ואדישות לנזק שגרם למתלונן, עברו הפלילי, העובדה שהנשק לא נמסר למשטרה ולא נתפס, והעמיד את עונשו של הנאשם על **4 שנות מאסר בפועל**, תוך הפעלת מאסר על תנאי של 12 חודשים באופן מצטבר, ובסך הכול - **5 שנות מאסר בפועל** ופיצוי למתלונן בסך של 10,000 ₪.

ד. [ע"פ 7069/20](http://www.nevo.co.il/case/27078678) **אבו חדיר נ' מדינת ישראל** (11.2.2021) - הורשע המערער, על יסוד הודאתו, בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה לפי [סעיפים 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) ו-[329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), נשיאת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק העונשין וירי מנשק חם לפי [סעיף 340(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340.b) לחוק העונשין. המערער ושלושה אחרים החליטו לתקוף את המתלונן ולגרום לו לחבלות, על רקע חשדם כי המתלונן אחראי לדקירת הנאשם על ידי אחר, להצתת רכבו של אחיו ולהצתת חנות שבבעלות אחד האחרים. ביום התקיפה, ארבו המערער והאחרים למתלונן בדרכו הביתה בעוד המערער חמוש בנשק. משהגיע המתלונן ויצא מרכבו החלו חילופי יריות בין הנאשם לבין המתלונן, במהלכם נפצעו השניים. למתלונן נגרמו שלושה פצעי ירי בדופן החזה מימין ופצעי ירי נוספים, בין היתר, בגבו ובסמוך לאבי העורקים. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם עונש הולם שבין 40 לבין 72 חודשי מאסר בפועל** וגזר על המערער, בעל עבר פלילי, **40 חודשי מאסר בפועל**, מאסרים מותנים. בית המשפט העליון דחה את הערעור המערער על חומרת העונש.

ה. [ע"פ 8416/20](http://www.nevo.co.il/case/27207408) **עייאט נ' מדינת ישראל** (2.9.2021) - המערער הורשע, על יסוד הודאתו, בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ירי באזור מגורים בצוותא לפי [סעיף 340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) לחוק העונשין, נשיאת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק העונשין, איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין, הפרת הוראה חוקית לפי [סעיף 287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a) לחוק העונשין וכן בעבירות תעבורה שיוחסו לו בתיק שצורף: נהיגה ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח. על רקע סכסוך בין אחותו של המערער לבין בעלה, התקשר המערער לאחיו של גיסו ואיים עליו כי ישרוף לו את העסק, יירה בו ויהרוג אותו ואת אחיו. לאחר מכן, נכנס המערער לעיר באקה אל-גרביה תוך הפרת תנאי כתב ערובה כשהוא רכוב על קטנוע ונושא אקדח טעון בליווי שותף. המערער ושותפו הגיעו לביתו של המתלונן וירו בצוותא לעבר הבית לפחות 9 יריות ו-6 יריות באוויר. בשלב זה הגיע המתלונן ברכבו לאזור והמערער ירה לכיוונו מספר יריות. שתיים מהן פגעו בדלת הנהג. המערער ושותפו ניסו להימלט מהמקום, אך התנגשו ברכב של אחיו של המתלונן. כתוצאה מכך, נגרמו למערער חבלות, אך אף לאחר שנפל ארצה פצוע, שב ואיים על אחיו הנוסף של המתלונן. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם לתיק העיקרי **שבין 4 לבין 7 שנות מאסר בפועל**, ולתיק המצורף בין 3 לבין 6 חודשי מאסר. בקביעת העונש הראוי למערער הובאו בחשבון, בין היתר, גילו הצעיר ועבר פלילי שאינו מכביד, ועל המערער הושת **4 שנות מאסר בפועל** בגין התיק העיקרי ו-4 חודשי מאסר בגין התיק המצורף, ובסך הכול 52 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים, פסילת רישיון נהיגה ופיצוי למתלונן בסך של 20,000 ₪. בית המשפט העליון דחה את הערעור על קולת העונש, תוך שקבע כי מתחם הענישה עונה על הנדרש וכי העונש שנגזר על המערער אינו חורג מרמת הענישה הנוהגת או הראויה.

ו. [ע"פ 5376/18](http://www.nevo.co.il/case/24493107) **מוהנד אגאבריה נ' מדינת ישראל** (25.12.2019) - המערער הורשע בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה לפי [סעיפים 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) ו-[329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) והחזקת ונשיאת נשק ותחמושת לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא [וסעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא לחוק העונשין. על רקע סכסוך משפחתי הגיע המערער אל ביתו של המתלונן, בעת שהוא ואחיו שיפצו קיר מחוץ לבית, וירה עליהם באמצעות תת מקלע. כדור אחד פגע ברגלו של המתלונן, והוא נדרש לעבור מספר ניתוחים. בית המשפט המחוזי קבע כי **מתחם העונש ההולם הוא בין 6 לבין 10 שנות מאסר בפועל** והשית על המערער, נעדר עבר פלילי, 7 שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס. בית המשפט העליון הפחית מעונשו של המערער תשעה חודשים בהתחשב בתהליך שהמערער עובר ובמכלול נסיבותיו לרבות העדר עבר פלילי, כך שעונש המאסר בפועל הועמד על **6 שנים ו-3 חודשי מאסר.**

ז.[ע"פ 4344/18](http://www.nevo.co.il/case/24269594) **אשרף גאבר נ' מדינת ישראל** (16.8.2019) - המערער הורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה לפי [סעיף 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ונשיאת נשק ותחמושת שלא כדין לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק העונשין. על רקע ריב משפחתי, נטל המערער כלי ירי וירה ממנו ממרחק מטרים ספורים לא פחות מ-7 יריות לכיוון אביו של המתלונן. המתלונן, אחיינו של המערער, רץ לעברו כדי למנוע פגיעה באביו ונכנס לטווח הירי. כתוצאה מכך, נפגע המתלונן מקליע בשוק רגלו השמאלית ושבר את עצם השוק. בית המשפט המחוזי קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 4 לבין 8 שנות מאסר בפועל** וגזר על המערער, בהתחשב בהרשעותיו הקודמות בעבירות סמים, **5 שנות מאסר בפועל** ומאסרים על תנאי. בית המשפט העליון קבע כי העונש המרבי שנקבע לעבירה של חבלה בכוונה מחמירה העומד על 20 שנות מאסר מבטא גם את עמדת המחוקק ביחס לחומרת העבירה. נקבע כי המקרה חמור ונסיבותיו בדרגת חומרה בינונית, וכי אין מקום להתערב בגזר הדין בדרך של הפחתת העונש.

ח. [ע"פ 780/16](http://www.nevo.co.il/case/21472824) **שושה נ' מדינת ישראל** (20.2.2017) - המערער הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בעבירות שעניינן הובלה ונשיאה של נשק לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ו-[144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק העונשין ובעבירה של חבלה במזיד לפי סעיף [413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) לחוק. עובר לאירוע הירי המיוחס למערער, ירו שני אחים לעבר המערער ושמונה מבני משפחתו וכתוצאה מכך נפצעו אביו ואחיו של המערער. כ-11 חודשים לאחר מכן, הגיע המערער לבית אחיהם של שני האחים כשהוא אוחז באקדח ללא רישיון. באותה עת שב המתלונן לביתו עם אשתו ושלושת ילדיו הקטינים. לאחר שהמתלונן החנה את רכבו והוא ובני משפחתו יצאו מהרכב, ירה המערער לעבר המתלונן 7 כדורים לפחות ממרחק קצר בכוונה לפגוע בו. המתלונן ומשפחתו התחבאו מאחורי הרכב במטרה לחמוק מהקליעים- שפגעו אך ברכב. המערער נמלט מהמקום כשהוא נושא עמו את האקדח. בית המשפט המחוזי העמיד את **מתחם העונש ההולם בין 4 לבין 7 שנות מאסר בפועל** ובהתחשב, בין היתר, בגילו הצעיר של המערער (21) ועברו הנקי השית עליו **5 שנות מאסר בפועל**, מאסר על תנאי ופיצוי למתלונן בסך של 10,000 ₪. בית המשפט העליון דחה את הערעור תוך שציין כי הסכם הסולחה אינו שיקול מכריע להקלה בעונש במיוחד נוכח העובדה שהמערער לא נטל אחריות למעשיו.

ט. [ע"פ 2847/16](http://www.nevo.co.il/case/21472459) **בילאל רשיד נ' מדינת ישראל** (9.3.2017) - המערער הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ונשיאה והובלה של נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק העונשין. על רקע סכסוך בין המערער לבין המתלונן, אב ובנו, הגיע המערער לביתו של המתלונן חמוש בפגז זיקוקין, באקדח ובתחמושת. המערער זרק את פגז הזיקוקין על שכנו של המתלונן וירה מספר יריות באוויר. לאחר מכן, ניסה המערער להיכנס לבית המשפחה אך נהדף לאחור על ידי אביו ואחיו. בשלב זה, ירה המערער לעבר אביו ואחיו ונמלט מהמקום. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם עונש הולם שבין 4 לבין 8 שנות מאסר בפועל** והשית על המערער, בעל עבר פלילי, **4 שנות מאסר בפועל** ומאסר על תנאי. בית המשפט העליון לא מצא להתערב בגזר הדין ודחה את הערעור.

י. [ע"פ 768/13](http://www.nevo.co.il/case/5172636) **מוחמד נאסר נ' מדינת ישראל** (29.10.2014) - המערער הורשע, על יסוד הודאתו, בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), קשירת קשר לביצוע פשע לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק העונשין ונשיאת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק העונשין. המערער ואדם נוסף הגיעו, כשהם רעולי פנים, ובידיהם נשקים הכוללים אקדח גנוב ומחסנית אל חניון שבו עבד המתלונן. המערער כיוון את נשקו לעבר המתלונן וניסה לירות בו, אולם עקב מעצור בנשק, הירי לא בוצע. בזמן שהמערער ניסה להתגבר על המעצור, נמלט המתלונן בריצה לאורך הרחוב. שוטר שהיה במקום החל לרדוף אחר המערער, כאשר המערער ניסה לירות אל עבר המתלונן תוך כדי ריצה. במהלך המרדף, הצליח המערער לירות לעבר המתלונן שהתחמק מהפגיעה. למשמע הירייה, הבחין שוטר נוסף בנעשה והזעיק כוחות משטרה נוספים, עד שלבסוף נלכד המערער. בית המשפט המחוזי התייחס לכך שעל אף שעבירת האלימות שבה הורשע המערער הינה עבירת ניסיון, מדובר בעבירה חמורה כאשר הנאשם היה מצוי בשלבים האחרונים לביצועה. בית המשפט נתן דעתו, בין היתר, לעברו הפלילי של המערער אשר חרף גילו הצעיר כלל שלוש הרשעות, לרבות בגין עבירת אלימות. עונשו של המערער הועמד על **7 שנות מאסר בפועל**, מאסרים מותנים וקנס כספי בסך של 10,000 ₪. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש וקבע כי העונש אינו חורג ממדיניות הענישה הנוהגת וכי אין בהסכם סולחה כדי להביא להפחתה בעונש.

יא. [ע"פ 2044/13](http://www.nevo.co.il/case/6842737) **בן שטרית נ' מדינת ישראל** (19.2.2014) - המערער הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), החזקת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק העונשין, נשיאת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק העונשין ויריות באזור מגורים לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק העונשין. במהלך ויכוח בין המערער לבין המתלונן, זרק המתלונן כוס לעבר המתלונן והחל להימלט מהמקום. בתגובה, שלף המערער אקדח שהיה ברשותו שלא כדין וירה לעבר המתלונן שלוש יריות. ירייה אחת חלפה בסמוך לראשו של המתלונן וירייה שנייה חלפה בסמוך לגבו והשלישית פגעה בירכו וגרמה לו לשריטה. בית המשפט המחוזי גזר על המערער **4 שנות מאסר בפועל** ומאסר על תנאי. בית המשפט העליון לא מצא להתערב בעונש ודחה את הערעור.

יב. [ע"פ 6296/11](http://www.nevo.co.il/case/5594142) **מדינת ישראל נ' בכר אגבאריה** (13.11.2012) - הנאשם הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה לפי [סעיפים 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) ו-([2](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2)) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ובעבירות נשק לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) לחוק העונשין. הנאשם הגיע כשהוא רעול פנים ומצויד באקדח אל רכבו של המתלונן והחל לירות במתלונן. המתלונן תפס את הנאשם ונאבק בו תוך שחשף את פניו ונשך את כף ידו. המתלונן נפגע משני קליעים בכתפו ובירכו. בית המשפט המחוזי גזר על הנאשם 30 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי. בית המשפט העליון קבע כי בנסיבות העניין ניתן משקל יתר לשיקולים לקולא ביניהם גילו הצעיר, עבר שאינו מכביד, היותו נשוי ואב לילדים הנושא בעול פרנסת המשפחה והעובדה שהיה נתון במעצר במשך למעלה משנה, וכי בנסיבות העניין שיקולים אלה אינם בעלי משקל רב וודאי לא מכריע. הערעור על קולת העונש התקבל אם כן ועל הנאשם הושתו **50 חודשי מאסר בפועל** ומאסר מותנה.

יג. [ת"פ (מח' חי') 7597-05-20](http://www.nevo.co.il/case/26642471) **מדינת ישראל נ' מוחמד גרבאן** (19.10.2021) - הנאשם הורשע, על יסוד הודאתו, בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה לפי [סעיף 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) והחזקה ונשיאה של נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק העונשין. על רקע סכסוך שבין הנאשם לבין המתלונן, הגיע הנאשם בסמוך לבית הורי המתלונן כשהוא נושא אקדח טעון עם מחסנית וכדורים. הנאשם הבחין במתלונן ברחוב, הגיע מאחוריו וממרחק של מספר מטרים ירה לעברו מספר יריות. מיד לאחר מכן, נמלט הנאשם כשהוא יורה באוויר. הנאשם ירה 19 יריות. כתוצאה מהירי, נפצע המתלונן מקליע ברגל ימין והוא אושפז. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם עונש הולם שבין 4 לבין 9 שנות מאסר בפועל**, והשית על הנאשם **6 שנות מאסר בפועל**, מאסר על תנאי ופיצוי למתלונן בסך של 25,000 ₪. בית המשפט הביא בחשבון את גילו הצעיר של הנאשם, התסקיר בעניינו שלא המליץ על דרך טיפולית והעריך סיכון גבוה להישנות מקרים דומים. לא הוגש ערעור על גזר הדין.

יד. [ת"פ (מח' חי') 33458-08-14](http://www.nevo.co.il/case/17980895) **מדינת ישראל נ' עטאף שעבי** (5.4.2017) - הנאשם הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של חבלה בכוונה חמורה לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), נשיאת נשק והחזקתו שלא כדין לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסעיף [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק העונשין ואיומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין. על רקע סכסוך בין הנאשם לבין המתלונן, הגיע הנאשם ברכב, בליווי שניים מחבריו לבית מגוריו של המתלונן, כשהוא מחזיק אקדח במכנסיו, ללא רשות כדין. במקביל, הגיעו למקום שני אחיו של הנאשם ברכב אחר, כשהם מצוידים במקלות. הנאשם, חבריו ואחיו, יצאו מהרכב והתקרבו למתלונן, שהיה באותה העת ברחוב. כאשר בני משפחתו של המתלונן ניסו להרחיק את אחיו של הנאשם, שלף הנאשם את האקדח ממכנסיו, התקרב לעבר המתלונן, איים לרצוח אותו וירה לעברו שני כדורים על מנת לפגוע בו. המתלונן לא נפגע ובשל תקלה באקדח, נמנע מהנאשם להמשיך ולירות. הנאשם נמלט מהמקום. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם עונש הולם שבין 4 לבין 7 שנות מאסר בפועל** והשית על הנאשם, בעל עבר פלילי הכולל הרשעות בעבירות אלימות, **50 חודשי מאסר בפועל**, מאסרים על תנאי ופיצוי למתלונן בסך של 10,000 ₪. בית המשפט המחוזי ציין כי הסכם הסולחה שנחתם בין משפחות הנאשם והמתלונן אינו שיקול אוטומטי להפחתה בעונש וכי הנאשם לא נטל חלק בהסכם ולא נטל אחריות על מעשיו. לא הוגש ערעור על גזר הדין.

טו. [תפ"ח (מח' ת"א) 39214-12-20](http://www.nevo.co.il/case/27247044) **מדינת ישראל נ' משה חדד ואח'** (25.7.2021), שם נגזר דינו של אחד הנאשמים, אשר הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה לפי [סעיף 392(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/392.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), החזקת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק העונשין, נשיאת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק העונשין ושיבוש מהלכי משפט לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק העונשין. על רקע סכסוך בין הנאשם לבין המתלונן, הגיע הנאשם, כשהוא מצויד באקדח, בליווי נאשמים נוספים, לשטח ציבורי שבו שהה המתלונן, וירה לעבר המתלונן שלוש יריות בכוונה לגרום לו חבלה חמורה. המתלונן לא נפגע והנאשם רדף אחריו וירה לעברו שלוש יריות נוספות במטרה לגרום לו לחבלה חמורה. המתלונן לא נפגע והמשיך במנוסתו. הנאשם המשיך במרדף אחר המתלונן עד אשר חזר על עקבותיו ונמלט מהמקום. הנאשם השליך את מעילו וכובעו בכוונה להכשיל הליך שיפוטי. נקבע **מתחם ענישה הולם הנע בין 42 חודשי מאסר לבין 7 שנות מאסר** בפועל. בית המשפט הביא בחשבון כי הנאשם הודה וקיבל אחריות, שולב בהליך טיפולי ראשוני בין כתלי בית המעצר ועברו הפלילי אינו מכביד. על הנאשם נגזרו **46 חודשי מאסר בפועל** ומאסרים מותנים.

טז. [תפ"ח (מח' נצרת) 41585-03-16](http://www.nevo.co.il/case/21042778) **מדינת ישראל נ' הייב** (21.3.2017) - הנאשם הורשע**,** על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות הבאות: חבלה בכוונה מחמירה, לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); נשיאה והובלה של נשק שלא כדין**,** לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק העונשין; יריות בנשק חם באזור מגורים, לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק העונשין; הסתייעות ברכב לביצוע פשע; נהיגה בלא רישיון נהיגה ובלא רישיון רכב ושימוש ברכב בלא פוליסת ביטוח בתוקף. על רקע סכסוך בין משפחות החליט הנאשם לפגוע במתלוננים, ולשם כך נהג לביתם, בליווי אדם נוסף, כשהוא נושא עמו רובה מסוג 16M קצר בלא היתר כדין. המתלוננים יצאו למרפסת ביתם, או אז יצא הנאשם מהרכב, קילל אותם, כיוון את הרובה לעבר המתלוננים וירה לעברם 29 יריות בכוונה לגרום להם לחבלה חמורה. המתלוננים נשכבו במרפסת ולא נפגעו. 17 מהיריות פגעו בבית וחלקן חדרו לתוכו. נקבע מתחם עונש הולם ש**בין 4 ל-7 שנות מאסר בפועל**. בית המשפט הביא בחשבון, בין היתר, את נסיבות חייו הקשות של הנאשם, עברו הפלילי, והודאת הנאשם, והשית עליו **5 שנות מאסר בפועל**, מאסרים מותנים, פסילת רישיון נהיגה ופיצוי בסך של 10,000 ₪.

23. מכל המקובץ, בהתחשב במידת הפגיעה בערכים המוגנים, נסיבות ביצוען של העבירות, ומדיניות הענישה הנהוגה מצאתי לקבוע מתחם ענישה הולם לכלל העבירות **שבין 5 לבין 9 שנות מאסר בפועל, לצד ענישה כלכלית וענישה מרתיעה צופה פני עתיד.**

**האם יש מקום לחריגה מגבולות מתחם הענישה?**

24. בהינתן מתחם הענישה ההולם, על בית המשפט לתן דעתו האם ראוי לחרוג ממנו לקולה בשל שיקולי שיקום ([סעיף 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) או לחומרה בשל הצורך להגנה על שלום הציבור ([סעיף 40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) לחוק העונשין).

בנסיבות דנא, הנאשם אמנם השתלב בהליך טיפולי בפרויקט גמילה הקרוי "ראשית", במהלך מעצרו הנוכחי בבית הכלא "אבו כביר", וחרף התמדתו במסגרת זו, הרי שהנאשם עודנו בתחילת דרכו השיקומית, כך שאין המדובר בהליך טיפולי מקיף, אינטנסיבי וכוללני במסגרת קהילה טיפולית למכורים, כפי שעלה מתסקיר שירות המבחן, ועל-כן לא מצאתי הצדקה לקביעת עונשו תוך חריגה ממתחם הענישה. עם זאת, רצונו של הנאשם להשתקם וכברת הדרך שעשה עד כה יובאו בחשבון בקביעת העונש המתאים לו בנסיבותיו, ולו על מנת לעודדו לשקם את אורחות חייו.

מנגד, לא שוכנעתי כי חומרת העבירות והחשש להישנותן מצדיקים בנסיבות דנא חציית רף מתחם הענישה לחומרה משיקולי הגנה על שלום הציבור.

על-כן, מכלול השיקולים, לרבות שיקולי הרתעת הנאשם ואחרים כמותו ([סעיפים 40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f) ו-[40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)), ינחוני בקביעת העונש המתאים לנאשם בגדרי מתחמי הענישה.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה**

25. לאחר קביעת מתחם הענישה ההולם לעבירות בהן הורשע הנאשם, יש לקבוע את העונש המתאים לו, בהתאם [לסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בגזירת העונש המתאים לנאשם יש מקום להתחשב בנסיבותיו האישיות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות. נסיבות אלה נלמדות, בין היתר, מטיעוני הצדדים לעונש, עברו פלילי, תסקירי שירות המבחן, דברי הנאשם בבית המשפט ומכלול הראיות שהוצגו לבית המשפט. בדרך זו חידד תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) את הצורך בהמשך נקיטת שיטת ענישה אינדיווידואלית, הבוחנת נסיבותיו של כל מקרה ואדם והמובא לדין ([ע"פ 433/89](http://www.nevo.co.il/case/17941073) **אטיאס נ' מדינת ישראל**, פ"ד מג(4) 170; [ע"פ 5106/99](http://www.nevo.co.il/case/5993616) **אבו ניג'מה נ' מדינת ישראל**, פ"ד נד(1) 350; [רע"פ 3173/09](http://www.nevo.co.il/case/5880417) **פראגין נ' מדינת ישראל** (5.5.2009)).

תסקיר שירות המבחן

26. ביום 6.5.2023 נערך תסקיר בעניינו של הנאשם, ממנו עולה, בין היתר, כי הוא יליד 1982 (בן 41), גרוש פעמיים ופרוד מבת זוגו השלישית, אב ל-6 ילדים, בגילאים 6-18, שנולדו לו משלוש מערכות יחסים זוגיות. הנאשם תיאר ילדות במערכת משפחתית לא יציבה, והוא התקשה מגיל צעיר להשתלב ולהסתגל במסגרות לימודיות. הנאשם השלים 10 שנות לימוד בלבד, כאשר האחרונה שבהן השלים במהלך אחד ממאסריו. נוכח מעורבותו הפלילית, כבר מגיל 13, הנאשם לא גויס לצה"ל. הוריו של הנאשם התגרשו בהיותו כבן 13, ושניהם נפטרו לפני כשנתיים וחצי. הנאשם לא עבד באופן סדיר במהלך השנים, ובשל מעורבות שולית ופלילית, ריצה עונשי מאסר ממושכים, כ-13 שנות מאסר במצטבר. בשנת 2020 הנאשם פתח עסק עצמאי להשכרת טרקטורונים, אך עקב מגפת הקורונה, העסק נסגר כעבור שנה בלבד. נמסר כי הנאשם סובל מבעיות רפואיות שונות. אחד מילדיו של הנאשם מתמודד עם מחלה קשה.

הנאשם תיאר כי החל לצרוך סמים מסוג קנאביס בנערותו, בעת שהותו במעון נעול לנוער בסיכון. הנאשם תיאר גם צריכת אלכוהול מוגברת במשך תקופה קצרה לאחר גירושי הוריו. לדבריו, בסמוך לאובדן הוריו לפני כשנתיים, סגירת העסק וקשייו הכלכליים, הוא שב לצרוך אלכוהול, לצד צריכה מרובה של סמים מסוג קנאביס, קוקאין ותחליף סם שנטל ממרפאה פרטית. שירות המבחן ציין כי בשנים האחרונות, במסגרת הפניית הנאשם לשירות, הוצעו לנאשם מענים טיפוליים גמילתיים, אולם הוא שלל אז כל בעייתיות לעניין צריכת חומרים פסיכו-אקטיביים ונזקקות טיפולית או סיוע בתחום זה. שירות המבחן ציין כי בהיותו של הנאשם כבן 22 הוא הופנה לטיפול ביחידה להתמכרויות, במהלכו שולב ב"מרכז יום" באור יהודה, אך הוא התקשה להתמודד עם כללי המסגרת ולהתמיד בהגעה, עד שהושעה מהטיפול. לדבריו, מאז ולאורך השנים הוא לא היה משולב בטיפול ייעודי בתחום ההתמכרויות. נמסר כי לנאשם הונפק רישיון לשימוש בקנאביס רפואי, בעקבות פציעה ברגלו בתאונת עבודה. הנאשם שלל שימוש בכל סוגי הסמים ובתחליף סם במסגרת מעצרו הנוכחי.

שירות המבחן ציין כי לאחר היכרות רבת שנים עם הנאשם, התקבל הרושם שהוא בעל דפוסים עברייניים מושרשים, אשר סביב קשייו הרגשיים סיגל לעצמו אורח חיים בעייתי, עמדות בעייתיות כלפי החוק וקושי להיענות לגבולות. בנוסף, התקבל הרושם מבעייתיות בתחום צריכת חומרים פסיכו-אקטיביים, אך הנאשם התקשה להכיר בבעיה וגילה יחס הודף להצעות להשתלב בטיפול. צוין כי אך לאחרונה בין השנים 2020-2021, הופנה הנאשם לתסקיר לעונש, בעקבות נהיגה בשכרות, ושירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית בעניינו. ברם, שירות המבחן התבקש לבחון בשנית את שילובו של הנאשם בהליך טיפולי, במסגרת תסקיר משלים, אך הנאשם שב על עמדתו ושלל צורך או רצון להשתלב בהליך טיפולי. כמו כן צוין כי באותו הליך הוטלו על הנאשם צו של"צ, אותו לא השלים נוכח עזיבתו את הארץ.

בכל הנוגע להליך הנוכחי, ציין שירות המבחן כי פגש בנאשם במהלך שהותו במעצר, ובתחילה התקבל הרושם כי הנאשם מתקשה להעמיק בבחינת דפוסיו העברייניים והאלימים והחזרתיות בהם לאורך השנים. הנאשם בחר למקד את הבעייתיות במצבו בצריכת חומרים פסיכו-אקטיביים בלבד, צמצם מהבעייתיות שבהתנהלותו והרחיק עצמו מכל סיטואציה העלולה להציגו כמי שמצוי בסיכון ובסכסוך. שירות המבחן העריך כי נשקפת מהנאשם רמת סיכון גבוהה ונמנע אז להמליץ על שחרורו לחלופה ביתית או טיפולית. בהמשך, כך נמסר, פגש שירות המבחן בנאשם באמצעות היוועדות חזותית, ועלה כי ביום 28.7.2022 שולב הנאשם בפרויקט לגמילה מסמים "ראשית" שבבית המעצר. גורמי הטיפול מסרו כי הנאשם מתפקד כ"מתאם הפרויקט", ובמסגרת זו הוא אמון על הקשר בין הצוות הטיפולי לבין המטופלים בפרויקט. נמסר כי הנאשם מבצע את תפקידו באחריות ובמסירות, שומר על גבולות המסגרת, משקף לחברי הקבוצה אודות התנהלותם ומשתף באופן פתוח אודות התמכרותו ואורח חייו, תוך הבעת רצון לשנותו ולהמשיך בטיפול. שירות המבחן ציין כי במפגש עם הנאשם מחודש פברואר 2023, הנאשם התייחס למעורבותו בעבירות ולהתנהגותו הבעייתית, לקח אחריות על מעשיו, תוך שתפס את עצמו כמי שנגרר ברמה הרגשית על-ידי אחרים, התקשה בהפעלת שיקול דעת והצבת גבולות בשל מצבו ההתמכרותי והתדרדר במצבו האישי, באופן שהניע אותו למעורבות פעילה ופוגענית. הנאשם ביקש להשתלב בהליך טיפולי אינטנסיבי ומקיף במסגרת קהילה טיפולית למכורים. בהמשך, דיווח הנאשם על התקדמות ושינוי עמדות ותפיסות. הנאשם מסר כי מתמיד בתהליך הטיפולי בפרויקט הגמילה "ראשית", הוא מודע לטעויותיו, לסיכון הממשי הנשקף ממעשיו, להתדרדרות מצבו ולחלקיו ההתמכרותיים והעברייניים שהביאו להסתבכותו הנוכחית. הנאשם שב והביע עניין בעריכת שינוי בחייו. מעו"ס המעצר נמסר כי הנאשם אכן ממשיך בהשתלבותו בפרויקט במגמת התקדמות, ללא אירועים חריגים או מעידות. הנאשם הוערך כמטופל המצוי במהלכו של תהליך טיפולי רציני ומשמעותי.

יצוין כי במסגרת הליכי המעצר, הופנה הנאשם לראיון קבלה ונמצא מתאים להשתלב בטיפול בקהילת "אילנות", לאחר שקהילה אחרת סירבה לקבלו משום חשש שהביעו מטופלים אחרים בקשר אליו.

שירות המבחן הוסיף כי קיים שיחה עם נפגע העבירה, מי שהיה קרבן מעשיו של הנאשם, ובשונה מהעבר, הוא מסר כי כיום אינו חש איום או מתיחות בקשר עם אחיו של הנאשם או מול הנאשם עצמו. לדבריו, נערכה סולחה בינו לבין אחיו של הנאשם וגם הנאשם עצמו העביר את התנצלותו מבית המעצר, אותה הוא תופס ככנה ואמיתית.

שירות המבחן מנה את גורמי הסיכון ביחס לנאשם, ובכללם עברו הפלילי וריבוי העבירות שביצע, כשסנקציות קודמות ומאסרים לא היוו גורם מציב גבול עבורו, תוך שהמשיך להסתבך בעשייה עבריינית גם בזמן שריצה מאסרים. בנוסף, עלו דפוסים בעייתיים וקשריו העברייניים הענפים, התמכרות לחומרים פסיכו-אקטיביים במהלך השנים ורמת סיכון גבוהה הנשקפת ממעשיו בעבירה ובכלל.

מנגד, כגורמי הסיכוי ציין שירות המבחן את רצונו של הנאשם לקדם ולבסס אורח חיים אחר ומקדם יותר, להוות דמות הורית מיטיבה יותר עבור ילדיו, השתלבותו לאורך זמן בתכנית גמילה בתוך בית המעצר, הצהרתו על ניתוק קשר עם אחיו ועם גורמים חברתיים בעייתיים אחרים, הצהרתו כי אינו עסוק בנפגע העבירה ואף מצליח לגלות אמפתיה לפגיעה בו, לצד המידע אודות הרגעת הקונפליקט ביניהם.

בסופו של דבר, בא שירות המבחן בהמלצה לאפשר לנאשם לעבור "מדלת לדלת" לקהילת "אילנות", ולהתחיל בהליך טיפולי גמילתי, המותאם לנתוניו ולצרכיו. צוינה חלופה מגבה זמנית למקרים של השעיה או הפסקת טיפול.

27. **לחובת הנאשם** יש לציין את חומרת העבירות שביצע, ומדיניות הענישה עליה עמדתי לעיל. מכאן, יש להביא בכלל חשבון את שיקולי הרתעת היחיד והרבים (ר' [סעיפים 40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f) ו-[40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)), בעיקר נוכח ההשלכות החברתיות הקשות הכרוכות בביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם. בית המשפט העליון ויתר הערכאות עמדו לא אחת על חומרת הענישה שבה יש לנקוט נגד אלה המבצעים מעשי אלימות בשימוש בכלי נשק חם בכלל, ובפרט נגד אלה העושים שימוש בהם כדי לפתור את "סכסוכיהם", ועל הצורך להילחם במבצעיהם ביד קשה תוך הטלת עונשים מרתיעים. וכך נאמר ב[ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) מדינת ישראל נ' ביטון**,** פסקה 10 (14.2.2021): "**הטלת עונשים חמורים ומרתיעים על עברייני נשק היא עיקר תרומתם של בתי המשפט למיגור התופעה ולהרחקת העבריין עם האקדח משגרת חייהם של אזרחי מדינה שומרי חוק**" (כמו כן, ראו: [ע"פ 8045/17](http://www.nevo.co.il/case/23750625) בראנסי נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (16.8.2018); [עע"מ 5476/21](http://www.nevo.co.il/case/27849953) פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (7.10.2021)‏‏; [ע"פ 9306/20](http://www.nevo.co.il/case/27292055) ברגות נ' מדינת ישראל, פסקה 20 (29.4.2021); [ע"פ 5753/04](http://www.nevo.co.il/case/6030667) **מדינת ישראל נ' רייכמן** (7.2.2005)).

במקרה דנא, האמור לעיל חל ביתר שאת כאשר מדובר בנאשם אשר השתמש בפועל בנשק חם, תוך סיכון ביטחונם של אזרחים תמימים שנכחו במקום ואינם קשורים לסכסוך בינו לבין מאן דהו. לא בכדי נקבע כי מקרים שכאלה הם בגדר מכת מדינה אשר מחייבת את בתי המשפט להירתם למאבק בעבריינים באמצעות ענישה מחמירה ובלתי מתפשרת. השימוש הנפוץ בנשק חם ככלי ליישוב סכסוכים תוך נטילת החוק לידי מבצע העבירה; הסיכון הנשקף משימוש בנשק כלפי הציבור כולו, וקורבן העבירה בפרט; והמחירים החברתיים הרבים הנלווים למעשים אלו – בין היתר בשל הפגיעה בתחושת הביטחון הכרוכה בהם – מחייבים ענישה מוחשית ומרתיעה כלפי עבירות הכוללות שימוש בנשק חם כאמצעי ליישוב סכסוכים, במטרה לצמצם תופעה נפסדת זו. וכפי שנאמר, מדובר ב"משחק-סכום-אפס": שופט שמרחם על עבריין נשק ומקל בעונשו אינו מרחם על הקורבן הבא.

28. הנאשם, יליד שנת 1982, ולחובתו **עבר פלילי** מכביד, בגינו ריצה עונשי מאסר ממושכים, אשר לא הרתיעו אותו מלשוב ולבצע עבירות קשות. לצד כל אלה, צרך הנאשם אלכוהול וסמים.

מ**גיליון הרישום הפלילי של הנאשם** (ת/1) עולה כי לנאשם 13 הרשעות קודמות, כדלקמן:

ביום 1.3.2012 נגזר על הנאשם עונש של מאסר בפועל למשך 58 חודשים, הכולל הפעלה של מאסר על תנאי, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי לנפגע העבירה. עונשים אלו נגזרו על הנאשם בגין הרשעתו בעבירות הבאות: 3 עבירות של סחיטה בכוח; 4 עבירות של סחיטה באיומים; עבירה של קשירת קשר לפשע; עבירה של היזק מכוון בחומר נפיץ; עבירה של ניסיון להיזק מכוון בחומר נפיץ, עבירה של נשיאה /הובלת נשק שלא כדין ו-2 עבירות של מעשה/ מחדל שנעשו עקב סחיטה באיומים. על הנאשם.

ביום 15.9.2009 נגזר על הנאשם מאסר על תנאי לצד התחייבות להימנע מעבירה, בגין הרשעתו בעבירה של הסגת גבול פלילית.

ביום 7.7.2009 נגזרו על הנאשם מאסר בפועל למשך 36 חודשים, מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון נהיגה, בגין הרשעתו בעבירות של סיכון אדם בנתיב תחבורה בטיפול מסוכן, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ונהיגה בזמן פסילה.

ביום 25.8.2008 נגזר על הנאשם מאסר בפועל למשך 14 חודשים, לאחר הפעלת שני מאסרים על תנאי, בגין הרשעתו בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה ממש ועבירה של הפרת הוראה חוקית.

ביום 13.9.2005 נגזרו על הנאשם מאסר על תנאי, הוארך מאסר על תנאי מתיק אחר, קנס וצו מבחן, בגין הרשעתו בעבירות של תקיפת עובד ציבור; 4 עבירות של התנהגות פרועה במקום ציבורי; 2 עבירות של איומים; עבירה של היזק לרכוש במזיד ועבירה של הפרת הוראה חוקית.

ביום 2.9.2003 נגזר על הנאשם מאסר על תנאי בגין הרשעתו בעבירה של הפרת הוראה חוקית.

ביום 18.12.2001 נגזר על הנאשם בבית המשפט לנוער מאסר על תנאי בגין הרשעתו בעבירה של יצוא, יבוא, מסחר, הספקה של סמים מסוכנים.

ביום 20.3.2001 נגזרו על הנאשם בבית המשפט לנוער מאסר בפועל למשך 4 חודשים ומאסר מותנה, בגין הרשעתו בעבירות שיוחסו לו בעשרה תיקים מצורפים: פריצה לבניין שאינו דירה או בית תפילה; 6 עבירות של פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה; 2 עבירות של תקיפת עובד ציבור; 2 עבירות של איומים; 4 עבירות של החזקה / שימוש בסמים לצריכה עצמית; הדחה בחקירה; התפרצות לבית מגורים או בית תפילה לבצע עבירה והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

ביום 29.6.2000 נגזר על הנאשם בבית המשפט לנוער מאסר על תנאי בגין הרשעתו ב-2 עבירות של החזקה / שימוש בסמים לצריכה עצמית, עבירה של היזק לרכוש במזיד ועבירה של הפרה לשוטר במילוי תפקידו.

ביום 17.10.1999 נגזרו על הנאשם בבית משפט לנוער מאסר על תנאי, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי לצד התחייבות להימנע מעבירה, בגין הרשעתו בעבירות אלה: 5 עבירות של בריחה ממשמר חוקי; 2 עבירות של תקיפה סתם; 2 עבירות של איומים; 2 עבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו; עבירה של שימוש ברכב ללא רשות ונטישה במקום אחר ועבירה של נהיגה ברכב ללא רישיון.

ביום 7.4.1998 הורה בית המשפט לנוער על השמת הנאשם במעון נעול למשך 18 חודשים ועל התחייבות להימנע מעבירה בגין הרשעתו בעבירה של החזקה / שימוש בסמים לצריכה עצמית.

ביום 8.1.1998 הורה בית משפט השלום על השמת הנאשם במעון נעול למשך 15 חודשים ועל התחייבות להימנע מעבירה בגין הרשעתו בעבירה של החזקת כלים להכנת סם לצריכה עצמית.

ביום 25.10.1997 הורה בית משפט לנוער על השמת הנאשם במעון נעול למשך 18 חודשים ועל התחייבות להימנע מעבירה בגין הרשעתו בעבירות אלה: תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו; הפרעה לשוטר במילוי תפקידו; 3 עבירות של החזקה / שימוש בסמים לצריכה עצמית; החזקת כלים להכנת סם לצריכה עצמית; גניבה; פריצה לרכב בכוונה לגנוב; גניבה מרכב והפרעה לעובד ציבור.

מ**גיליון הרישום התעבורתי של הנאשם** (ת/1), עולה כי לנאשם 35 הרשעות קודמות, הראשונה משנת 1999 והאחרונה משנת 2022, בגין עבירות תעבורה שונות, לרבות נהיגה תחת השפעת סמים משכרים או משקאות משכרים, נהיגה ללא רישיון נהיגה, אי ציות לשוטר, נהיגה בניגוד למופע אור אדום ברמזור.

29. **לזכות הנאשם** הבאתי בכלל חשבון את הודאתו במיוחס לו בכתב האישום המתוקן, לקיחת האחריות מצדו על מעשיו, הבעת הצער והחרטה והחיסכון בזמן שיפוטי.

30. נמצא כי גורלו של הנאשם לא שפר עליו ונסיבות חייו מורכבות קשות. הנאשם חווה ילדות קשה בחיק משפחה לא יציבה, רווית אלימות וסכסוכים, שהתמודדה עם קשיים כלכליים, ובעיות בריאותיות מורכבות. הנאשם לא השלים לימודים תיכוניים ולא גויס לצבא. הנאשם התקשה לשמור על יציבות תעסוקתית וריצה עונשי מאסר ממושכים. הנאשם חי בסביבה שולית ונמצא במעגל העבריינות מאז גיל התבגרותו. הנאשם פרוד ואב לשישה ילדים משלוש נשים שונות. הנאשם התמודד עם אבדן כואב בשל פטירת הוריו בנסיבות מצערות ונדרש להתמודד עם מחלתו הקשה של אחד מילדיו. בנוסף, הנאשם התמודד במהלך חייו עם השפעותיה של צריכה מוגברת של אלכוהול וסמים קשים.

31. הבאתי בחשבון את השפעת הענישה על בני משפחתו של הנאשם, בעיקר ילדיו, כשאחד מהם מתמודד עם בעיות רפואיות מורכבות, שלבטח סבלו לא מעט במהלך חייהם בשל מצבו של הנאשם, אורח חייו התמכרותי והקשיים הכלכליים עמם התמודד ([סעיף 40יא(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

32. זקפתי לזכות הנאשם את תרומתו לחברה, בעיקר עזרתו למשפחות נזקקות ומעשי החסד, עליהם סיפרו העדים מטעמו, רונן שאולוב ואלירן טויטו, כנסקר לעיל ([סעיף 40יא(7)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.7) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

33. הבאתי בחשבון לזכות הנאשם כי הוא, קורבן העבירות ובני משפחותיהם התפייסו ויישרו ביניהם את ההדורים, ואת התייצבותו של קורבן העבירות בבית המשפט לשאת דברים לטובת הנאשם.

לצד זאת, יש לציין את אשר נקבע לא אחת בפסיקה כי "**סולחה אינה מצדיקה הקלה משמעותית בענישה**" ([ע"פ 7850/21](http://www.nevo.co.il/case/28096675) **איאד דסוקי נ' מדינת ישראל** (9.6.2022).

עוד אפנה לדברי השופט **י' אלרון** ב[ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) מדינת ישראל נ' סובח, פסקה 22 (5.11.2019):

"**איני סבור כי יש בעצם יישוב הסכסוך בין הצדדים כדי מיצוי האינטרס הציבורי שבהרתעת הרבים מפני ביצוע מעשים דומים [...] והוא אינו מאיין את הצורך כי מבצעי העבירה ייתנו את הדין על מעשיהם. מתן גושפנקה ל'סולחות' כמעין 'מרכיב משלים' לדרכי הענישה [...] יש בו כדי להוות מעין הפרטה פסולה של ההליך הפלילי. לא זו בלבד שאין במערך ההסכמות בין משפחת העבריין לבין משפחת הקורבן כדי להוות חלופה לדין הפלילי, אלא שהשלמה עם מעגל אלימות הכולל שימוש בנשק חם בטרם הצדדים פועלים ליישוב מחלוקותיהם 'בדרכי שלום' חותר תחת יסודות הדין הפלילי. איתותה של מערכת המשפט כי 'סולחה' עשויה להביא להקלה משמעותית בעונשו של העבריין מחליש את ההרתעה מפני ביצוע עבירות וחושף את קורבן העבירה ואת משפחתו ללחצים פסולים**".

וכן, דברי השופטת ע' ברון ב[ע"פ 780/16](http://www.nevo.co.il/case/21472824) **שושה נ' מדינת ישראל** (20.2.2017):

"**בית משפט זה עמד זה מכבר על חשיבותה של הסולחה כאמצעי להשכנת שלום בין הנאשם לבין נפגע העבירה, שבהיעדרו עלולה להימשך ואף להתעצם שפיכות דמים. ואולם, נקבע לא אחת כי אף שסולחה עשויה לשמש נדבך לקולה בקביעת עונשו של אדם, היא איננה שיקול מכריע (ראו למשל:** [**ע"פ 5998/15**](http://www.nevo.co.il/case/21472945) **עקול נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (27.6.2016);** [**ע"פ 6271/15**](http://www.nevo.co.il/case/20863306) **פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 18 (6.1.2016);** [**דנ"פ 3261/03**](http://www.nevo.co.il/case/5885411) **סרחאן נ' מדינת ישראל, פסקה 6 (9.4.2003); רון** [**שפירא 'הגיעה העת לסולחה'**](http://www.nevo.co.il/safrut/book/3366) **הפרקליט מח 433 (2006)). יפים לעניין זה דברי השופטת ע' ארבל ב-**[**ע"פ 6340/15**](http://www.nevo.co.il/case/20593861) **זחאיקה נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (6.2.2012): 'אין חולק כי אקט הסולחה מקדם את השכנת השלום בין הנאשם לבין קורבנו וכי הוא מלמד על נטילת אחריות מצד הראשון תוך פיצויו של האחרון. אולם הסולחה, הנערכת במסגרות פרטיות, אינה יכולה לשמש תחליף לענישה על-פי חוק בידיהן של רשויות האכיפה'**".

וכן פסיקת השופט **י' אלרון ב**[ע"פ 3332/22](http://www.nevo.co.il/case/28614520) **סאבר קוואסמי נ' מדינת ישראל** (1.12.2022), כך:

"**אין בעצם ישוב הסכסוך בין הצדדים כדי למצות את האינטרס הציבורי שבהרתעת הרבים מפני ביצוע מעשים דומים (עניין סובח, פסקה 22). וכפי שכתבתי שם:** '**מתן גושפנקה ל'סולחות' כמעין 'מרכיב משלים' לדרכי הענישה הקבועים בדין, יש בו כדי להוות מעין הפרטה פסולה של ההליך הפלילי. לא זו בלבד שאין במערך ההסכמות בין משפחת העבריין לבין משפחת הקורבן כדי להוות חלופה לדין הפלילי, אלא שהשלמה עם מעגל אלימות הכולל שימוש בנשק חם בטרם הצדדים פועלים ליישוב מחלוקותיהם 'בדרכי שלום' חותר תחת יסודות הדין הפלילי. איתותה של מערכת המשפט כי 'סולחה' עשויה להביא להקלה משמעותית בעונשו של העבריין מחליש את ההרתעה מפני ביצוע עבירות וחושף את קורבן העבירה ואת משפחתו ללחצים פסולים.' (ראו גם** [**ע"פ 8900/21**](http://www.nevo.co.il/case/28207045) **מחאג'נה נ' מדינת ישראל, פסקה 11 (14.8.2022);** [**ע"פ 5407/21**](http://www.nevo.co.il/case/27841900) **דלאשי נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (15.2.2022))**".

34. נתתי דעתי לכך שהנאשם עשה צעד ראשון, חשוב ומבורך לטובת שיקומו, עם שילובו והתמדתו בפרויקט הגמילה "ראשית" במהלך תקופת שהותו בבית המעצר בהליך זה, כפי שעלה מתסקיר שירות המבחן, וכפי שהתרשמתי מדבריהם של הנאשם והמדריך יצחק מונסנגו בבית המשפט. מדובר במעשה ראוי לציון ולשבח מצדו של הנאשם לשם גמילתו ושיקום אורחות חייו.

כנזכר, בית משפט זה דחה, בדעת רוב, בהחלטה מנומקת, את עתירת הנאשם להשתלב בהליך טיפולי מקיף וכוללני במסגרת קהילה טיפולית למכורים בטרם ייתן את הדין על מעשיו בשלהם הורשע בעבירות חמורות מושא כתב האישום המתוקן. בית המשפט העליון דחה את הערר שהוגש על החלטה זו. ברם, כברת הדרך השיקומית בא פסע הנאשם במסגרת פרויקט "ראשית", במהלך שהותו בבית המעצר ראויה לתמיכה, ולעידוד הנאשם להמשיך לפסוע בנתיב שיקומי, וזאת בדרך של הקלה עונשית.

אכן, התקבל הרושם כי הנאשם, אולי לראשונה בחייו, שואף לנהל אורח חיים נורמטיבי ותקין, ומשקיע לשם כך מאמצים רבים. דומה כי הנאשם הפנים את חומרת מעשיו והכיר בטעויותיו, לקח אחריות מלאה על המעשים וביטא חרטה כנה. התרשמתי מדברי הנאשם כי יש לו רצון ומוטיבציה לשמר את הכיוון החיובי ולהתמיד בנדרש לשם שיקום חייו, בפן הרגשי, הכלכלי, המשפחתי והתעסוקתי.

לצד כל אלה, ומבלי להמעיט חלילה מדרכו השיקומית של הנאשם או מהמסגרת השיקומית בה השתתף במהלך מעצרו, הרי שאין המדובר בהליך שיקומי מאסיבי, כדוגמת קליטה בקהילות שיקומיות סגורות ולאחר מכן מגורים בהוסטל טיפולי והשתלבות במעגל העבודה, שהינו מסלול שיקומי ארוך, מייגע ורווי קשיים ומהמורות, הנמשך לעתים חודשים ואף שנים, שאז קיים חשש של ממש כי עונש מאסר בפועל יקטע את אותו מסלול שיקומי ויוריד לטמיון השקעה ומאמצים רבים, הן מצד הנאשם והן מצד גורמי הטיפול. כאמור, לא שוכנעתי כי מאסר בפועל, כזה שירוצה במתקן כליאה, יפגע במסלולו השיקומי הקונקרטי של הנאשם.

משכך, השתתפות הנאשם במסגרת פרויקט "ראשית", ההתמדה ושיתוף הפעולה מצדו עם גורמי הטיפול והרצון לתן לנאשם הזדמנות לשקם את חייו ולעודדו בדרכו השיקומית, הובילו אותי למסקנה כי יש להקל בעונשו של הנאשם אך בגבולות מתחם הענישה, שכן בהעדר אינדיקציות ברורות לשינוי עמוק, מתמשך ומובהק בדפוסי החשיבה של הנאשם, לא שוכנעתי כי שיקולי שיקום מצדיקים חריגה לקולה ממתחם הענישה שנקבע בעניינו. בהקשר זה אפנה לפסיקת בית המשפט העליון, מפי כב' השופטת י' וילנר ב[ע"פ 126/22](http://www.nevo.co.il/case/28226828) **מדינת ישראל נ' פלוני** (27.4.2022), כך:

"**אכן, סעיף 40ד(א) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **מאפשר לבית המשפט, במקרים המתאימים, לחרוג ממתחם הענישה אם 'מצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם'. סעיף זה מבטא את עמדת המחוקק שלפיה, במקרים המתאימים לכך, יש ליתן מעמד בכורה לשיקול השיקומי על-פני העיקרון המנחה בענישה, הוא עיקרון ההלימה. ואולם, כפי שעולה בבירור מהוראות החוק, לא בכל מקרה שבו תהליך טיפולי מתקדם בכיוון חיובי, יש להפעיל את הסמכות הקבועה בסעיף 40ד ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**. אחרת, נמצא כי החריג מרוקן מתוכן את הכלל, שלפיו יש לגזור את העונש בתוך מתחם הענישה בהלימה לחומרת המעשה ולמידת האשם של העושה (ראו גם: דברי הסבר להצעת** [**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **(תיקון מס' 92) (הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה), התשס"ו-2006, ה"ח 241, 448-447). לא בכדי אפוא, נקבע כי יש לנקוט זהירות רבה בהפעלת סעיף 40ד ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, וכי סטייה ממתחם הענישה תיעשה אך במקרים חריגים, בבחינת יוצא מן הכלל, כאשר סיכויי שיקום מובהקים מצדיקים זאת (ראו:** [**ע"פ 1229/19**](http://www.nevo.co.il/case/25459244) **סלומינסקי נ' מדינת ישראל, פס' 13 (1.7.2019)). עוד נקבע בפסיקה, כי על מנת להעריך את סיכויי השיקום יש לשקול, בין היתר, את 'המוטיבציה שהפגין האדם שהורשע להשתקם; הליך של גמילה מהתמכרות שהוא עובר; השתלבות מוצלחת בהליכים טיפוליים שונים; אינדיקציות לשינוי עמוק בהתנהגות ובדרך החשיבה; הבעת חרטה כנה על המעשים והפגנת אמפתיה כלפי נפגעי העבירה' (**[**ע"פ 6637/17**](http://www.nevo.co.il/case/22938500) **קרנדל נ' מדינת ישראל, פס' 24 (18.4.2018)). לצד זאת, הובהר כי 'התקיימותו של שיקול זה או אחר אינה מצדיקה בהכרח חריגה ממתחם העונש משיקולי שיקום. טעם עיקרי לכך הוא שחלק מהשיקולים שהוזכרו לעיל מובאים ברגיל בחשבון במסגרת קביעת העונש בתוך המתחם' (שם, פס' 25). ואכן, חרף חשיבותו של אינטרס השיקום – לנאשם עצמו, לסביבתו הקרובה ולחברה כולה – שיקול זה אינו עומד לבדו ויש לראות בעת גזירת העונש את המכלול (ראו עניין סטרוסטה, פס' 7;** [**רע"פ 4218/15**](http://www.nevo.co.il/case/20363472) **אמסלם נ' מדינת ישראל, פס' 8 (18.6.2015); עניין סלומינסקי, פס' 15))**".

הנה כי כן, כמשקל שכנגד לנתונים האינדיווידואליים הנוגעים לנאשם, עליהם עמדתי לעיל, יש להעמיד במקרה זה, ואף לבכר, את האינטרס הציבורי הקורא למיצוי הדין עם הנאשם תוך מתן משקל הולם לשיקולי הגמול וההרתעה בקביעת עונשו. הנאשם חטא בעבירות חמורות מאוד, שנסיבות ביצוען קשות, אכזריות ומלמדות על תכנון קפדני ללא כל מורא ופחד מאימת הדין. עניין לנו במעשה בריונות אלים אשר בוצע בנוכחות עוברי אורח תמימים, תוך סיכון חיי אחרים במרכז מסחרי שבשכונת מגורים. חומרה יתרה מתלווה לעובדה כי הנאשם עשה שימוש בנשק חם. עבירות מסוג זה, על קשיותן וחומרתן, אסור שתתפרשנה כמאורעות נסלחים אשר היו כלא היו, אך בשל נסיבות אישיות מורכבות ומצבי דחק מצד העושה, וגם אם לאחר מכן הוא עולה על דרך השיקום, הנזק שנותר מעבריינות זו לציבור ולקורבן הוא ניכר. מסר הגמול וההרתעה בסוג זה של עבירות חייב להיות ברור ונהיר לעין כול.

35. מכל המקובץ, סבורני כי לולא שיקולי השיקום בעניינו של הנאשם, הרי שבהביאי בחשבון את עברו הפלילי המכביד של הנאשם, שלא היה בו כדי להרתיעו מלשוב ולבצע עבירות כה קשות, שמסוכנות של ממש נשקפת מהם לקורבן העבירות ולציבור בכללותו, לצד כלל שיקולי הענישה, הרי שהיה נכון לקבוע את עונשו בשליש התיכון של מתחם הענישה שנקבע בעניינו. ברם, דרכו השיקומית הממושכת והלא פשוטה שעשה הנאשם, לצד שאיפתו להמשיך בה בעתיד, הובילוני למסקנה כי יש לזקוף את הצלחותיו במסגרת השיקומית ובעיקר רצונו של הנאשם להמשיך בה כשיקול נכבד לקולה בענישתו, על מנת לעודדו לילך בדרך שיקומית, ולקבוע את רכיב המאסר בפועל שראוי להשית על הנאשם לפי הרף התחתון של מתחם הענישה ההולם בעניינו.

כולי תקווה כי חרף עונשו זה של הנאשם, הוא ישכיל לפלס דרכו לשם שיקומו במסגרות מתאימות עבורו בין כתלי הכלא, ויידע לנצל לטובה כל הזדמנות טיפולית או שיקומית אשר תקרה בדרכו במהלך מאסרו או בהמשך חייו. בה בעת, מצופה משירות בתי הסוהר שישלב את הנאשם בתוכניות שיקום מתאימות ויעשה כל שביכולתו על-מנת שהנאשם ימשיך לצעוד בדרך בה החל.

36. בנוסף לכך, בהתחשב בתקופת המאסר בפועל המושתת על הנאשם, הקשיים המשפחתיים, הבריאותיים והכלכליים עמם מתמודדת משפחתו, בפרט בעקבות מחלתו של אחד מילדיו, ובהביאי בחשבון את יישוב הסכסוך בין הנאשם לבין קורבן העבירות ובני משפחותיהם, באתי למסקנה כי ראוי בנסיבות העניין להימנע מהטלת ענישה כלכלית על הנאשם, בדמות קנס או פיצוי.

**העונש המושת על הנאשם**

37. על יסוד כל הנתונים, הטעמים והשיקולים שפירטתי, אציע לחבריי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **מאסר בפועל לתקופה של 5 שנים**, אשר תימנה מיום מעצרו 17.12.2021.

ב. **מאסר מותנה לתקופה של 10 חודשים**. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר (ובכפוף להוראות [סעיף 52(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) יעבור עבירת אלימות או עבירת נשק מסוג פשע.

ג. **מאסר מותנה לתקופה של 6 חודשים**. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו (ובכפוף להוראות [סעיף 52(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) יעבור עבירת אלימות או עבירת נשק מסוג עוון.

**השופט עודד מאור:**

אני מסכים לתוצאה אליה הגיע חברי.

**השופטת מעין בן ארי:**

אני מסכימה.

**סוף דבר**

**אנו מטילים אפוא, פה אחד, על הנאשם, דוד עזרא, את העונשים המפורטים בחוות דעתו של אב"ד, השופט יוסי טופף.**

ניתן בזאת צו למוצגים, לפיו הם יושמדו/יחולטו/יושבו לבעליהם, לפי שיקול דעת המאשימה.

המזכירות תשלח העתק של גזר הדין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"ט כסלו תשפ"ד, 12 דצמבר 2023, במעמד הצדדים.
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[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

יוסי טופף 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה